

27, str. 69) – Predpisi države članice, v skladu s katerimi je mogoče na trgu te države brez predhodnega dovoljenja dati v promet zdravila, ki imajo nižjo ceno in podobne značilnosti kot zdravila, za katera je izdano dovoljenje

### Izrek

1. Republika Poljska s tem, da je sprejela in v veljavi ohranila člen 4 zakona o zdravilih (*Prawo farmaceutyczne*) z dne 6. septembra 2001, kakor je bil spremenjen z zakonom z dne 30. marca 2007, ker ta zakonska določba določa izvzetje od zahteve po dovoljenju za promet za zdravila iz tujine, ki imajo enake učinkovine, odmerke in obliko kot zdravila, za katera je bilo na Poljskem izdano dovoljenje za promet, če je med drugim cena uvoženih zdravil konkurenčna ceni proizvodov, za katere je bilo izdano tako dovoljenje, ni izpolnila obveznosti iz člena 6 Direktive 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1394/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007.

2. Republiko Poljsko se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 209, 31.7.2010.

### Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 27. marca 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Højesteret – Danska) – Post Danmark A/S proti Konkurrencerådet

(Zadeva C-209/10) <sup>(1)</sup>

**(Člen 82 ES — Poštno podjetje s prevladujočim položajem, ki ima obveznost univerzalne storitve glede razpošiljanja nekaterih naslovljenih pošilk — Uporaba nizkih cen za nekatere nekdanje stranke konkurenta — Neobstoj dokazov o namenu — Cenovna diskriminacija — Nizke in selektivne cene — Dejansko ali verjetno izrinjenje konkurenta — Vpliv na konkurenco in tako na potrošnike — Objektivna utemeljitev)**

(2012/C 151/06)

Jezik postopka: danščina

### Predložitveno sodišče

Højesteret

### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Post Danmark A/S

Tožena stranka: Konkurrencerådet

Ob udeležbi: Forbrugers-Kontakt a-s

### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Højesteret – Razlaga člena 82 ES (postal člen 102 PDEU) – Zloraba prevladujočega

položaja – Poštno podjetje s prevladujočim položajem, ki ima obveznost razpošiljanja naslovljenih pisem in paketov in ki selektivno znižuje cene razpošiljanja nenaslovljene pošte na stopnje, ki so nižje od njegovih povprečnih celotnih stroškov, vendar višje od njegovih povprečnih dodatnih stroškov – Zloraba z namenom izključitve konkurenta

### Izrek

Člen 82 ES je treba razlagati tako, da politike nizkih cen, ki jih uporablja podjetje s prevladujočim položajem za nekatere nekdanje stranke konkurenta, ni mogoče šteti za prakso zlorabe v obliki izrinjenja zgolj zato, ker to podjetje za eno od teh strank uporablja ceno, ki je nižja od povprečnih celotnih stroškov, pripisanih zadevni dejavnosti, vendar višja od povprečnih dodatnih stroškov, ki se nanašajo na to dejavnost, kot so bili ocenjeni v postopku, ki je bil povod za postopek v glavni stvari. Za presojo, ali v okoliščinah, kakršne so v navedeni zadevi, obstajajo protikonkurenčni učinki, je treba preučiti, ali je rezultat te cenovne politike, če ni objektivno utemeljena, dejansko ali verjetno izrinjenje tega konkurenta v škodo konkurence in tako interesov potrošnikov.

<sup>(1)</sup> UL C 179, 3.7.2010.

### Sodba Sodišča (peti senat) z dne 29. marca 2012 – Evropska komisija proti Italijanski republiki

(Zadeva C-243/10) <sup>(1)</sup>

**(Neizpolnitev obveznosti države — Državne pomoči — Državne pomoči v korist hotelirski industriji na Sardiniji — Vračilo)**

(2012/C 151/07)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Grespan in B. Stromsky, zastopnika)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopnika: G. Palmieri, zastopnik in P. Gentili, avvocato dello Stato)

### Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Nesprejetje v predpisanem roku vseh potrebnih ukrepov za usklajitev s členi 2, 3 in 4 Odločbe Komisije 2008/854/ES z dne 2. julija 2008 o državnih pomočeh „Deželni zakon št. 9/1998 – zloraba pomoči št. 272/98“ C 1/04 (prej NN 158/03 in CP 15/2003) [notificirana pod št. C(2008) 2997] (UL L 302, str. 9).

**Izrek**

1. Italijanska republika, s tem da v predpisanem roku ni sprejela vseh potrebnih ukrepov za izterjavo državnih pomoči od prejemnikov, dodeljenih na podlagi ureditve o državnih pomočeh, ki je bila razglašena za nezakonito in nezdružljivo s skupnim trgovom z odločbo Komisije z dne 2. julija 2008 o državnih pomočeh „Deželni zakon št. 9/1998 – zloraba pomoči št. 272/98“ C 1/04 (prej NN 158/03 in CP 15/2003), ni izpolnila obveznosti iz členov 2 in 3 te odločbe.

2. Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 209, 31.7.2010.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 29. marca 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Véleclair SA proti Ministre du budget, des comptes publics et de la réforme de l'Etat**

(Zadeva C-414/10) (<sup>1</sup>)

(DDV — Šesta direktiva — Člen 17(2)(b) — Obdavčitev proizvoda, uvoženega iz tretje države — Nacionalna ureditev — Pravica do odbitka DDV pri uvozu — Pogoj — Dejansko plačilo DDV s strani davčnega zavezanca)

(2012/C 151/08)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vložnik kasacijske pritožbe: Véleclair SA

Nasprotna stranka v kasacijskem postopku: Ministre du budget, des comptes publics et de la réforme de l'Etat

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Conseil d'État – Razlaga člena 17(2)(b) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) – Nacionalna ureditev, ki za uveljavljanje pravice do odbitka davka na dodano vrednost pri uvozu določa pogoj, da je davčni zavezanec navedeni davek dejansko plačal

**Izrek**

Člen 17(2)(b) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) je treba razlagati tako, da državi članici ne omogoča, da za pravico do

odbitka DDV pri uvozu določi pogoj, da davčni zavezanec – kadar je tudi imetnik pravice do odbitka – navedeni davek predhodno dejansko plača.

(<sup>1</sup>) UL C 301, 6.11.2010.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 29. marca 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate proti 3M Italia SpA**

(Zadeva C-417/10) (<sup>1</sup>)

(Neposredno obdavčenje — Zaključek postopkov z davčnega področja, ki potekajo pred sodiščem, ki odloča na zadnji stopnji — Zloraba pravice — Člen 4(3) PEU — Svoboščine, zagotovljene s Pogodbo — Načelo prepovedi diskriminacije — Državne pomoči — Dolžnost zagotovitve učinkovite uporabe prava Unije)

(2012/C 151/09)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Corte suprema di cassazione

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Tožena stranka: 3M Italia SpA

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Corte suprema di cassazione – Davek od dohodkov pravnih oseb – Nacionalna zakonodaja, ki določa različen davek na dividende družb glede na njihov sedež – Poslovna transakcija, pri kateri sodelujejo družbe s sedežem v Italiji in družbe s sedežem v tujini – Odločitev uprave, da se za dolgovane davke šteje, da se uporabijo v primeru družb s sedežem v tujini – Pojem zlorabe prava, kot je opredeljen v zadevi C-255/02, Halifax in drugi – Uporabljenost za nacionalne davke, ki niso usklajeni in kakršni so neposredni davki

**Izrek**

Pravo Unije, zlasti načelo prepovedi zlorabe pravice, člen 4(3) PEU, svoboščine, zagotovljene s Pogodbo DEU, načelo prepovedi diskriminacije, pravila s področja državnih pomoči in dolžnost zagotovitve učinkovite uporabe prava Unije, je treba razlagati tako, da v zadevi, kakršna je v postopku v glavni stvari in ki se nanaša na neposredno