

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Tartu Ringkonnakohus – Razlaga členov 26 in 27 ter prilog IV in VI Uredbe (ES) št. 882/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o izvajanju uradnega nadzora, da se zagotovi preverjanje skladnosti z zakonodajo o krmi in živilih ter s pravili o zdravstvenem varstvu živali in zaščiti živali (UL L 165, str. 1) – Izračun pristojbine za uradni nadzor proizvodnje mleka – Pobiranje pristojbin, enakih zneskom po minimalnih stopnjah, ki se uporabljajo v skladu z Uredbo, ki pa so višje od dejanskih stroškov, ki jih imajo pristojni organi v zvezi z uradnim nadzorom

Izrek

Člen 27(3) in (4) Uredbe (ES) št. 882/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o izvajanju uradnega nadzora, da se zagotovi preverjanje skladnosti z zakonodajo o krmi in živilih ter s pravili o zdravstvenem varstvu živali in zaščiti živali je treba razlagati tako, da omogoča državi članici, da naloži, ne da bi ji bilo treba sprejeti izvedbeni ukrep na nacionalni ravni, pristojbine na podlagi minimalnih stopenj, določenih v Prilogi IV, oddelek B, k navedeni uredbi, čeprav so stroški, ki jih imajo pristojni organi v zvezi z inšpekcijami in sanitarnim nadzorom, ki so določeni v navedeni uredbi, nižji od teh stopenj, kadar pogoji za uporabo člena 27(6) te uredbe niso izpolnjeni.

(¹) UL C 63, 13.3.2010.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. julija 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia – Italija) – Azienda Agro-Zootecnica Franchini sarl, Eolica di Altamura Srl proti Regione Puglia

(Zadeva C-2/10) (¹)

(Okolje — Direktiva 92/43/EGS — Ohranjanje naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst — Direktiva 79/409/EGS — Ohranjanje prostoživečih ptic — Posebna ohranitvena območja, ki spadajo v evropsko ekološko omrežje Natura 2000 — Direktivi 2009/28/ES in 2001/77/ES — Obnovljivi viri energije — Nacionalni predpisi — Prepoved postavitve vetrnih generatorjev, ki niso namenjeni lastni porabi — Neobstoj presoje vplivov projekta na okolje)

(2011/C 269/12)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Azienda Agro-Zootecnica Franchini sarl, Eolica di Altamura Srl

Tožena stranka: Regione Puglia

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia – Razlaga Direktive 2001/77/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. septembra 2001 o spodbujanju proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov energije na notranjem trgu z električno energijo (UL L 283, str. 33), Direktive 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL L 140, str. 16), Direktive Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L 13, str. 1) in Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L 206, str. 7) – Nacionalna in deželna ureditev, ki prepoveduje vse projekte postavitve vetrnih elektrarn, ki niso namenjene lastni porabi in ki se nahajajo na POO in POV, ki so del omrežja „Natura 2000“ – Neizvedba presoje vplivov

Izrek

Direktivo Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, Direktivo Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic, Direktivo 2001/77/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. septembra 2001 o spodbujanju proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov energije na notranjem trgu z električno energijo in Direktivo 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo ureditvi, ki prepoveduje postavitve vetrnih generatorjev, ki niso namenjeni lastni porabi, na območjih, ki spadajo v omrežje Natura 2000, brez vsakršne predhodne presoje okoljskih vplivov projekta na območje načrtovanega posega, pod pogojem, da se spoštujeta načelo prepovedi diskriminacije in načelo sorazmernosti.

(¹) UL C 63, 13.3.2010.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. julija 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Korkein hallinto-oikeus – Finska) – Postopka, ki ju je sprožil Bureau National Interprofessionnel du Cognac

(Združeni zadevi C-4/10 in C-27/10) (¹)

(Uredba (ES) št. 110/2008 — Geografske označbe žganih pijač — Časovna veljavnost — Znamka, ki vsebuje geografsko označbo — Uporaba, s katero se povzroči situacija, ki škodi geografski označbi — Zavrnitev registracije ali neveljavnost take znamke — Neposredna uporaba uredbe)

(2011/C 269/13)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus