

*Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe*

*Navajani tožbeni razlogi: napačna uporaba člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009 <sup>(1)</sup>, saj naj bi prijavljena znamka imela potreben razlikovalni učinek*

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

### **Tožba, vložena 7. decembra 2009 – Italija proti Komisiji**

**(Zadeva T-500/09)**

(2010/C 37/66)

*Jezik postopka: italijanščina*

#### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Italijanska republika (zastopnik: L. Ventrella, avvocato dello Stato)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

#### **Predloga tožeče stranke**

— Odločba 24/09/2009 št. C (2009) 7044 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) iz financiranja Skupnosti, naj se v delu – podrobneje določenem v opisu tožbenih razlogov – v katerem za finančni obdobji 2005 in 2006 nalaga Italiji določene finančne popravke, razglasi za nično:

— pavšalni finančni popravki (5 %) zaradi več domnevnih pomanjkljivosti pri pregledih v sektorju sadja in zelenjave – predelava agrumov v skupni višini 3 539 679,81 EUR.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Italijanska republika v utemeljitev tožbe navaja bistveno kršitev postopka (člen 253 ES) zaradi pomanjkljive obrazložitve in kršitev načela sorazmernosti.

V zvezi s tem je treba pojasniti, da je Komisija popravila nekatere pomoči za predelavo agrumov in da naj bi pri izvedbi teh popravkov ne bi bilo primernih pregledov ujemanja proizvoda, ki je bil oddan organizaciji proizvajalcev s proizvodom, ki je bil izročen predelovalcem, ter ujemanja proizvoda, izročena predelovalcem, s končnim proizvodom. Italijanska vlada meni, da se je v postopku izkazalo, da so bili pregledi opravljeni v zadostni meri, posebej glede upravnih/računovodskih in fizičnih pregledov tako pri organizaciji proizvajalcev, kot pri predelovalcih, in da se pregledi izvajajo nepričakovano (brez predhodnega obvestila v zvezi z datumom pregledov) v odstotku, ki je vsekakor višji od minimuma, določenega v uredbi. Bistvena točka na katero bi Komisija morala opreti svojo odločbo je torej obstoj „velikega tveganja“ nastanka finančne škode za sklad, ki upravičuje pavšalni popravek v višini 5 %, ki pa se vseeno zdi nesorazmeren.

### **Tožba, vložena 8. decembra 2009 – PhysioNova proti UUNT – Flex Equipos de Descanso (FLEX)**

**(Zadeva T-501/09)**

(2010/C 37/67)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* PhysioNova GmbH (Erlangen, Nemčija) (zastopnik: J. Klink, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Flex Equipos de Descanso, SA (Madrid, Španija)

#### **Predlogi tožeče stranke**

— Izpodbijano odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 30. septembra 2009 v zadevi R 1/2009-1 naj se razveljavi;

— izpodbijano odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 30. septembra 2009 v zadevi R 1/2009-1 naj se spremeni tako, da se odločba oddelka za izbris z dne 27. oktobra 2008 v zadevi 8837 C razveljavi;

— Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) naj se naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, nastalimi v pritožbenem postopku.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: figurativna znamka Skupnosti „FLEX“ št. 2 275 220 za proizvode in storitve iz razredov 6, 10, 17 in 20

Imetnik znamke Skupnosti: Flex Equipos de Descanso, SA

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: nemška znamka št. 39 903 314 „PhysioFlex“ in nemška znamka št. 39 644 431 „Rotoflex“

Odločba oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za razglasitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 <sup>(1)</sup>, ker med nasprotujočima si znamkama obstaja verjetnost zmede

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

**Tožba, vložena 16. decembra 2009 – Vökl proti UUNT – Marker Vökl (VÖLKL)**

**(Zadeva T-504/09)**

(2010/C 37/68)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

### Stranke

Tožeča stranka: Vökl GmbH & Co. KG (Erding, Nemčija) (zastopnik: C. Raßmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT: Marker Vökl International GmbH (Baar, Švica)

### Predlogi tožeče stranke

— Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 30. septembra 2009 v zadevi R 1387/2008-1 naj se razveljavi;

— odločba oddelka za ugovore Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 31. julija 2008 o ugovoru št. B 1 003 153 naj se razveljavi v delu, v katerem je bilo ugodeno ugovoru;

— ugovor naj se zavrne;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „VÖLKL“ za proizvode iz razredov 3, 9, 18 in 25 (prijava št. 4 403 705)

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Marker Vökl International GmbH

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: besedna znamka „VÖLKL“ (mednarodna znamka št. 571 440) za proizvode iz razredov 18, 25 in 28

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za ugovore v zvezi z ugotovitvijo verjetnosti zmede med primerjanima znakoma in vrnitev zadeve oddelku za ugovore v nadaljnje odločanje; zavrnitev pritožbe v zvezi z odločbo o dokazu o uporabi za ohranitev pravic.