

— Evropski centralni banki naj se naloži plačilo 5 000 EUR odškodnine s pripadajočimi obrestmi zaradi škode, ki jo je utrpela tožeča stranka;

— Evropski centralni banki naj se naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti odločbe Evropske centralne banke z dne 2. septembra 2009, s katero je bil tožeči strani zavrnen dostop do zbirk podatkov, ki bi omogočale ugotovitev povezave med zaposlitvami in mobilnostjo zaposlenih med leti 1999 in 2009, za katerega je zaprosila v zvezi s pripravo doktorske disertacije, in povrnitev škode s pripadajočimi obrestmi zaradi zamude pri pripravi svoje disertacije.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da je obrazložitev zavrnitve dostopa do zadevnih dokumentov nezakonita, saj navaja izjeme, ki niso obrazložene niti niso predvidene s Sklepom BCE/2004/3 Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke <sup>(1)</sup>, ki je bil sprejet za izvajanje Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije <sup>(2)</sup>, in je utemeljena na napačni predpostavki, da elektronska nenatisnjena različica zbirk podatkov ne predstavlja „dokumenta“. Nazadnje, Evropska centralna banka se ne bi smela sklicevati na težave pri zagotavljanju dostopnosti dokumentov.

<sup>(1)</sup> UL L 80, str. 42.

<sup>(2)</sup> UL L 145, str. 43.

### Tožba, vložena 19. oktobra 2009 – Oyster Cosmetics proti UUNT – Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Zadeva T-437/09)

(2010/C 11/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Italija) (zastopnika: A. Perani in P. Pozzi, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Nemčija)

### Predlogi tožeče stranke

— Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 5 avgusta 2009 v zadevi R 1367/2008 1 naj se razveljavi,

— drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „OYSTER COSMETICS“ za proizvode iz razreda 3

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: figurativna znamka Skupnosti „KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION“, registrirana za proizvode iz razreda 3.

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009 <sup>(1)</sup>, ker je odbor za pritožbe zmotno menil, da je obstajala verjetnost zamenjave med zadevnimi znamkami.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

### Tožba, vložena 23. oktober 2009 – Purvis proti Parlamentu

(Zadeva T-439/09)

(2010/C 11/61)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Združeno kraljestvo) (zastopniki: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis in É. Marchal, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi tožeče stranke**

- sklepa predsedstva Parlamenta z dne 9. marca in 1. aprila 2009 naj se v delih, v katerih spreminjata sistem dodatnega pokojninskega zavarovanja in odpravljata posebne načine izplačila dodatne pokojnine poslancev in nekdanjih poslancev Evropskega parlamenta, ki so se prostovoljno vključili v ta sistem prostovoljnega pokojninskega zavarovanja, razglasi za nezakonita;
- sklep Parlamenta z dne 7. avgusta 2009, s katerim je bila tožeči stranki zavrnjeno izplačilo pokojnine v višini 25 % v obliki kapitala, naj se razglasi za ničen;
- Parlamentu naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba je vložena zoper sklep Parlamenta z dne 7. avgusta 2009, ki je bil sprejet ob izvrševanju uredbe o sistemu dodatnega (prostovoljnega) pokojninskega zavarovanja iz Priloge VIII k uredbi, ki se nanaša na stroške in nadomestila poslancev Evropskega parlamenta, kot je bila spremenjena s sklepom Parlamenta z dne 9. marca, in s katerim je bil zavrjen zahtevek tožeče stranke za dodatno pokojnino, deloma (25 %) v obliki kapitala in deloma v denarni obliki, od avgusta 2009 dalje.

V podporo tožbe tožeča stranka navaja glede temelja štiri tožbene razloge:

- kršitev pravic tožeče stranke in načela zaupanja v pravo;
- kršitev splošnih načel enakega obravnavanja in sorazmernosti;
- kršitev člena 29 uredbe o Pravilnika o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Evropskega parlamenta, ki določa, da kvestorji in generalni sekretar nadzorujejo razlago in strogo uporabo te uredbe;
- kršitev splošnega načela dobre vere pri izvrševanju pogodb in ničnost popolnoma potestativnih določb.

**Tožba, vložena 4. novembra 2009 – Agriconsulting Europe proti Komisiji**

(Zadeva T-443/09)

(2010/C 11/62)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Agriconsulting Europe SA (Bruselj, Belgija) (zastopniki: F. Sciaudone, odvetnik, R. Sciaudone, odvetnik, A. Neri, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Izpodbijana odločba naj se razglasi za nično;
- Komisiji naj se naloži povračilo škode;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v tej zadevi je vodilna družba na področju svetovanja pri vodenju in strokovnega svetovanja pri projektih za mednarodni razvoj. Tožbo vlaga zoper odločbo Komisije pri dodelitvi sklopa št. 11, ki je predmet obvestila o razpisu EuropeAid/127054/C/SER/multi (UL S 128 z dne 4. julija 2008), da se ponudba konzorcija, katerega vodja je tožeča stranka, ne uvrsti med šest ekonomsko najugodnejših, in da se ta sklop dodeli drugim ponudnikom.

V utemeljitev predloga za razglasitev ničnosti tožeča stranka navaja te razloge:

- izkrivljanje dokazov in dejanskega stanja. Ponudba tožeče stranke je bila z izpodbijano odločbo zavrnjena na podlagi predpostavke, da so „izjave o izključnosti“ treh strokovnjakov, ki jih je vsebovala njena ponudba, vsebovale tudi druge ponudbe, in da jih je torej treba pri presoji izključiti. Ta sklep je napačen, ker ne upošteva izjav strokovnjakov, ki so zanikali vrednost nekaterih od teh izjav ali celo razkrivali njihovo lažnost;
- napačna razlaga posledic v zvezi z nespoštovanjem „izjave o izključnosti“ in kršitev načela pravne varnosti, ker je tožena stranka uporabila sankcijo, ki je določena za podpisovanje več izjav o izključnosti, za vse ponudbe, ne da bi upoštevala vlogo in odgovornost družbe in samega strokovnjaka;
- kršitev pravnih zahtev, načel dobrega upravljanja in sorazmernosti, ker tožena stranka pred potrditvijo napak, ki lahko vplivajo na veljavnost ponudbe, kljub dvoumnosti glede elementa ponudbe ni izvršila pooblastila za zahtevanje pojasnil, ki ji je priznано;