

**Predlogi tožeče stranke**

- Naj se potrdi prejem tožbe (tožbe, pooblastila za zastopanje, kopij in dokazil) in naj se sprejme kot dopustna;
- naj se preuči tožbo, ki so jo v imenu in v korist CEE vložili njeni pravni zastopniki;
- naj se v skladu s členom 230 ES razglasi ničnost odločbe Komisije – ki je bila CEI vročena z dopisom z dne 29. julija 2009 – s katero Komisija odpravnin ob upokojitvi, ki jih je izplačala CEA, ni upoštevala kot posredne upravičene izdatke in s katero je zavrnila izdajo potrdila o računovodski metodologiji;
- podredno, naj se v skladu s členom 238 ES (i) razglasi, da je odpravnina ob upokojitvi upravičen izdatek na podlagi pogodbenih določil sedmega okvirnega programa za raziskave in razvoj, in (ii) ugotovi, da Evropska Skupnost ne spoštuje pogodbenih obveznosti do CEE iz sedmega okvirnega programa za raziskave in razvoj;
- naj se Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

S tožbo na podlagi člena 230 ES želi Commissariat à l'Énergie Atomique (CEA) primarno doseči razglasitev ničnosti dokončne odločbe Komisije – ki ji je bila vročena z dopisom z dne 29. julija 2009 – s katero Komisija odpravnin ob upokojitvi, ki jih je izplačala CEA, ni upoštevala kot posredne upravičene izdatke in s katero je zavrnila izdajo potrdila o računovodski metodologiji, s katerim bi lahko CEA prijavila posredne izdatke za osebje zaradi povračila stroškov, nastalih pri uresničevanju projektov, ki so sofinancirani v okviru sedmega okvirnega programa za raziskave in razvoj.

CEA meni, da je Komisija z odločitvijo, da odpravnine ob upokojitvi ne štejejo za posredne upravičene izdatke, nepravilno uporabila pravo in očitno nepravilno presodila dejansko stanje ter kršila načela dobre uprave, pravne varnosti, sorazmernosti in legitimnih pričakovanj.

CEA želi na podlagi člena 238 ES s tožbo podredno doseči ugotovitev, da Komisija ne spoštuje pogodbenih obveznosti do nje, ker odpravnin ob upokojitvi, ki jih je izplačala CEA, ni upoštevala kot posredne upravičene izdatke in teh stroškov torej ni povrnila.

**Tožba, vložena 14. oktobra 2009 – Henkel proti UUNT – JLO Holding (LIVE)****(Zadeva T-414/09)**

(2009/C 312/59)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Nemčija)  
(zastopnik: C. Milbradt, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* JLO Holding Company LLC (Santa Monica, Združene države Amerike)

**Predlogi tožeče stranke**

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 30. julija 2009 (zadeva R 609/2008-1) naj se razveljavi v delu, v katerem je bila razveljavljena znamka Skupnosti št. 984 245 („LIVE“) za mila, parfumerijske izdelke, sredstva za nego telesa in ličila;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti:* besedna znamka „LIVE“ za blago iz razreda 3 (znamka Skupnosti št. 984 245)

*Imetnik znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti:* JLO Holding Company, LLC

*Odločba oddelka za izbris:* delna razveljavitev znamke Skupnosti

*Odločba odbora za pritožbe:* delna razveljavitev odločbe oddelka za izbris in delna razveljavitev znamke Skupnosti

*Tožbeni razlogi:* Kršitev člena 51(1)(a) v povezavi s členom 51(2) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 <sup>(1)</sup>, ker je bila dokazana uporaba za ohranitev pravic v zvezi z znamko iz tega postopka tudi za skupino proizvodov, kot so mila, parfumerijski izdelki, sredstva za nego telesa in ličila

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).