

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da zadevne znamke niso podobne, da zadevni proizvodi in storitve niso podobni ter da tako ne obstaja verjetnost zmede med zadevnimi znamkami.

Tožba, vložena 28. avgusta 2009 – Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida proti UUNT – Unión de Cosecheros de Labastida (PUERTA DE LABASTIDA)

(Zadeva T-345/09)

(2009/C 256/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida, SL (Autol, Španija) (zastopnika: J. Grimau Muñoz in J. Villamor Muguerza, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Unión de Cosecheros de Labastida, S. Coop. Ltda (Labastida, Španija)

Predlogi tožeče stranke

— Razveljavi na se odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 28. maja 2009 v zadevi R 1021/2008-1 in odobri registracija prijavljene znamke Skupnosti „PUERTA DE LABASTIDA“ (besedna znamka) za razrede 29, 33 in 35.

— Uradu naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: BODEGAS Y VIÑEDOS PUERTA DE LABASTIDA S.L.

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „PUERTA DE LABASTIDA“ (prijava št. 004473278) za proizvode in storitve iz razredov 29, 33 in 35

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: UNIÓN DE COSECHEROS DE LABASTIDA, S. COOP. LTDA.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: španska besedna znamka „CASTILLO DE LABASTIDA“ (št. 617 137) za proizvode iz razreda 33; besedna znamka Skupnosti „CASTILLO DE LABASTIDA“ (št. 23 382) za proizvode iz razreda 33; in besedna znamka Skupnosti „CASTILLO DE LABASTIDA“ (št. 3 515 566) za storitve iz razredov 35, 39 in 43

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev členov 42 in 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 o znamki Skupnosti

Tožba, vložena 1. septembra 2009 – Winzer Pharma proti UUNT – Alcon (BAÑOFTAL)

(Zadeva T-346/09)

(2009/C 256/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnik: S. Schneller, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Alcon, Inc. (Hünenberg, Švica)

Predlogi tožeče stranke

— Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. maja 2009 v zadevi R 795/2008 1 naj se razveljavi;

— toženi stranki in v vsakem primeru drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov; in

— podredno, zadevo naj se vrne v odločanje UUNT.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „BAÑOFTAL“ za proizvode iz razreda 5

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: registracija nemške blagovne znamke „PAN OPHTAL“, registrirana za proizvode iz razreda 5; registracija nemške blagovne znamke „KAN OPHTAL“, registrirana za proizvode iz razreda 5

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ocenil vidne, slišne in pojmovne podobnosti med zadevnimi blagovnimi znamkami, napačno odločil, da zadevna blagovna znamka Skupnosti ne spada v vrsto blagovnih znamk „Ophtal“ druge stranke pred odborom za pritožbe, in napačno zavrnil, da bi blagovne znamke, navajane v postopku z ugovorom, z uporabo pridobile razlikovalni učinek, ter tako napačno odločil, da ni bilo verjetnosti zmede med zadevnimi blagovnimi znamkami; kršitev člena 8(5) Uredbe Sveta 207/2009, ker odbor za pritožbe ni podal trditve v zvezi s tem ugovorom; kršitev členov 75 in 76(1) Uredbe Sveta 207/2009, ker odbor za pritožbe ni podal obrazložitve in v vsakem primeru obrazložitve, na podlagi katere bi bilo mogoče odločbo razumeti.

Tožba, vložena 4. septembra 2009 – Acetificio Marcello de Nigris proti Komisiji

(Zadeva T-351/09)

(2009/C 256/64)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Italija) (zastopnika: P. Perani in P. Pozzi, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da pomeni registracija označbe „Aceto Balsamico di Modena“ kot zaščitene geografske označbe v registru zaščiteneh označb porekla in zaščiteneh geografskih označb kršitev člena 3 Uredbe 510/2006 in tudi kršitev procesnih jamstev, ki jih pravni red Skupnosti izrecno določa.

— Razglasi naj se ničnost Uredbe Komisije št. 583/2009 z dne 3. julija 2009, objavljene 4. julija 2009, o vpisu označbe v register zaščiteneh označb porekla in zaščiteneh geografskih označb (Aceto Balsamico di Modena (ZGO)).

— Zaradi razglasitve ničnosti naj se sprejmejo vsi akti in ukrepi, ki so potrebni za izvedbo izbrisa zaščitene geografske označbe „Aceto Balsamico di Modena“ iz registra zaščiteneh označb porekla in zaščiteneh geografskih označb.

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tej zadevi, ki deluje v sektorju proizvodnje in prodaje vinskih kisov in drugih začimb, med katerimi je tudi balzamični kis iz Modene, nasprotuje temu, da bi se označba „Aceto Balsamico di Modena“ registrirala kot zaščitena geografska označba, kot to določa izpodbijana uredba.

Tožeča stranka v utemeljitev svojih predlogov uveljavlja:

— Kršitev člena 3 Uredbe Sveta (ES) št. 510/2006 z dne 20. marca 2006 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila, ⁽¹⁾ ker je iz zgodovinskih dejstev v zvezi z razvojem proizvodnje balzamičnega kisa iz Modene jasno razvidno, da ni nobene povezave med temi proizvodi in kakšnim posebnim geografskim območjem. Dejansko je nesporno, da se velik del balzamičnega kisa iz Modene, ki se prodaja v Italiji ali v tujini, že več desetletij proizvaja zunaj svojega zgodovinsko izvornega območja. V tem kontekstu zadevna označba označuje proizvod, ki je bil ustvarjen na podlagi obstoječih proizvodnih metod in nosi posebne značilnosti, ki pa niso odvisne od kraja proizvodnje.

— To, da tožeči stranki ni bila omogočena vložitev ugovora zoper vpis označbe „Aceto Balsamico di Modena“ kot zaščitene geografske označbe. V zvezi s tem tožeča stranka zatrjuje, da je bila zaradi v obravnavanem primeru upoštevnega časovnega razvoja dejstev geografska označba, ki je predmet obravnavane zadeve, registrirana, ne da bi se tožeči stranki omogočila vložitev obrazloženega ugovora, s čimer so bila