

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

Prvič, tožeča stranka navaja, da tožena stranka ni uporabila pravih pravnih meril za presojo nove zdravilne učinkovine in s tem kršila zakonodajo, še posebej člen 10(2)(b) Direktive (ES) 2001/83 (2) in prilogo I, del II, oddelek 3 te direktive, kakor tudi zadevna navodila kot je Obvestilo vlagateljem, še posebej njegova zvezka 2A in 3. Tožeča stranka navaja tudi, da je pristop, ki ga je tožena stranka izbrala v izpodbijani odločbi v zvezi s pogoji pod katerimi se snov lahko šteje za novo zdravilno učinkovino, v nasprotju s ciljem in namenom ureditve, ki ne temelji na uporabi načela „dodane vrednosti“ ali primerljive učinkovitosti, ampak na absolutnih standardih kakovosti, varnosti in učinkovitosti.

Drugič, tožeča stranka trdi, da je tožena stranka kršila njene osnovne procesne pravice, saj je EMEA sprejela in upoštevala pripombe tretjih oseb, ne da bi o njih obvestila tožečo stranko ali ji dala možnost, da nanje odgovori.

- (1) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL L 136, str. 1).
- (2) Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL L 311, str. 67).

Tožba, vložena 17. julija 2009 — Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter proti UUNT (GG)

(Zadeva T-278/09)

(2009/C 220/82)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter eV (Gau-Algesheim, Nemčija) (zastopnik: N. Schindler, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 30. aprila 2009 v zadevi R 1568/2008-1 naj se razveljavi;
- UUNT naj se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „GG“ za proizvode iz razreda 33 (prijava št. 6 388 284)

Odločba preizkuševalca: zavrnitev registracije

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 75 zaradi pomanjkljive obrazložitve odločbe in člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (1), ker ima prijavljena znamka zahtevani minimalni razlikovalni učinek in ne obstaja potreba po ohranitvi razpoložljivosti

- (1) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1)

Tožba, vložena 9. julija 2009 — Aiello proti UUNT — Cantoni ITC (100 % Capri)

(Zadeva T-279/09)

(2009/C 220/83)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Antonino Aiello (Vico Equense, Italija) (zastopnik: M. Coccia, L. Pardo, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Cantoni ITC SpA (Milano, Italija)

Predlogi tožeče stranke

- Razveljavi naj se odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 2. aprila 2009, ki je bila vročena po telefaksu dne 14. maja 2009, v postopku R 1148/2008-1 med Antoninom Aiellom in družbo Cantoni ITC S.p.A. in naj se zaradi spremembe v celoti zavrne ugovor B 856 163 proti registraciji znamke „100 % CAPRI“ za proizvode iz razredov 3, 18 in 25 (št. 003563848);
- tožeči stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje številčno-besedni element „100 % Capri“ (prijava št. 3 563 848), za proizvode iz razredov 3, 18 in 25.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: CANTONI L.T.C. S.p.A.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: figurativna znamka Skupnosti (prijava št. 2 689 891) in nacionalna znamka, ki vsebuje besedni element „CAPRI“, za proizvode iz razredov 3, 18 in 25.

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru in zavrnitev zahteve za registracijo za vse sporne proizvode

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti in členov 50(1) in 20(2) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti

Tožba, vložena 17. julija 2009 — Fédération Internationale des Logis proti UUNT (upodobitev zelenega štirikotnika)

(Zadeva T-282/09)

(2009/C 220/84)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Fédération Internationale des Logis (Pariz, Francija) (zastopnik: B. Brisset, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 22. aprila 2009 v zadevi R 1511/2008-1 naj se razveljavi in dovoli naj se registracija prijavitelne znamke; in
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki predstavlja zelen štirikotnik, za proizvode in storitve iz razredov 3, 18, 24, 43 in 44 — prijava št. 6 468 789

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlog: kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009, saj naj bi imela upodobitev štirikotnika z izbočenimi robovi posebne in značilne zelene barve razlikovalni učinek glede proizvodov in storitev, za katere je bila zahtevana registracija znamke, ker naj bi bila znamka za te proizvode in storitve zaradi teh elementov posebna.

Tožba, vložena 17. julija 2009 — CEVA proti Komisiji

(Zadeva T-285/09)

(2009/C 220/85)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Francija) (zastopnik: J.-M. Peyrical, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- prvič, ugotovi naj se, da zaporedni izvršilni naslovi, katerih podlaga so štirje bremepisi Komisije, in sicer št. 3230901933, št. 3230901935, št. 323090136, št. 3230901937 z dne 11. maja 2009, ne vsebujejo obrazložitve;
- drugič, ugotovi naj se, da če CEVA povrne znesek 174 435 EUR z zamudnimi obrestmi Komisiji, obstaja tveganje neupravičene obogatitve Komisije;
- zato naj se zaporedni izvršilni naslovi, katerih podlaga so štirje bremepisi, in sicer št. 3230901933, št. 3230901935, št. 323090136 in št. 3230901937 z dne 11. maja 2009, razglasijo za nične;
- nazadnje, ugotovi naj se, da Komisija ni upoštevala določb pogodbe št. Q5RS-2000-31334, imenovane SEAPURA;
- zlasti naj se ugotovi, da ni upoštevala člena 22(5)(3) Priloge II, člena 3.5 priloge II k Pogodbi št. Q5RS-2000-31334;
- zato naj se izvršilni naslovi, katerih podlaga so štirje bremepisi, in sicer št. 3230901933, št. 3230901935, št. 323090136 in št. 3230901937, razglasijo za nične.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga, naj se izvršilni naslovi, na podlagi katerih Komisija zahteva povračilo vseh predplačil, ki jih je tožeči stranki nakazala v okviru pogodbe SEAPURA št. Q5RS-2000-31334 o raziskovalnem projektu in tehnološkem razvoju, razglasijo za nične.

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja tri tožbene razloge:

- neobstoj zadostne obrazložitve, ker naj bi se Komisija oprla na kršitve pogodbenih obveznosti s strani tožeče stranke in naj ne bi obrazložila pravnih in dejanskih razlogov v podporo tej trditvi;