

Primarno:

— V celoti in brez kakršnekoli izjeme naj se ugotovi zahtevku iz tožbe na prvi stopnji, ter naj se toženi stranki naloži povračilo vseh stroškov, ki jih je priglasila v zvezi s to zadevo na vsaki stopnji.

Podredno:

— Zadeva naj se vrne Sodišču za uslužbenca, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S to pritožbo se izpodbija sklep Sodišča za uslužbenca (SDU) z dne 31. marca 2009 v zadevi F-146/07. S tem sklepom je bila, kot delno nedopustna in delno neutemeljena, zavržena pritožnikova tožba za razglasitev ničnosti odločbe tožene stranke, v kateri ni bilo ugodeno zahtevi pritožnika, da naj se sproži preiskava glede pošiljke, ki naj bi bila kontaminirana z antraksom in katere žrtev naj bi bil sam pritožnik v obdobju, v katerem je bil poslan kot delegat Komisije v Angolo, ter zahtevi za nadomestilo škode, ki je nastala kot posledica te odločitve.

V utemeljitev svojih predlogov pritožnik navaja, da je SDU napačno uporabilo pravo v več ugotovitvah glede nedopustnosti in neutemeljenosti njegovih predlogov, ter zaradi potvarjanja in izkrivljanja dokazov.

Tožba, vložena 22. junija 2009 — Accenture Global Services proti UUNT — Silver Creek Properties (acsensa)

(Zadeva T-244/09)

(2009/C 193/46)

Jezik, v katerem je bila vložena tožba: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Accenture Global Services GmbH (Shaffhausen, Švica) (zastopnik: R. Niebel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT: Silver Creek Properties SA (Panama, Panama)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 20. marca 2009 v zadevi R 802/2008–2 naj se razveljavi;
- odločba oddelka za znamke Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 25. marca 2008 v postopku z ugovorom št. B 1019274 naj se razveljavi; in

— drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „acsensa“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 36, 38, 33, 41 in 42

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: nemška besedna znamka „ACCENTURE“, registrirana za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 37, 41 in 42; nemška figurativna znamka „accenture“, registrirana za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 37, 41 in 42; besedna znamka Skupnosti „ACCENTURE“, registrirana za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 37, 41 in 42; figurativna znamka Skupnosti „accenture“, registrirana za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 37, 41 in 42

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da ne obstaja verjetnost zmede med zadevnimi znamkami; kršitev členov 75 in 76 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker odbor za pritožbe napačno ni upošteval dokazov, ki jih je predložila tožeča stranka.

Tožba, vložena 24. junija 2009 — Shell Hellas proti Komisiji

(Zadeva T-245/09)

(2009/C 193/47)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Shell Hellas Oil and Chemical SA (Shell Hellas AE) (Atika, Grčija) (zastopnik: P. Hubert, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Negativni odgovor na podlagi molka Komisije z dne 16. aprila 2009 na prošnjo za dostop do dokumentov Komisije (referenca GESTDEM 6159/2008) naj se razglasi za ničn, v celoti ali delno, z vsemi posledicami, ki jih to ima za dostop tožeče stranke do zaprosenih dokumentov;

- podredno, če ga Sodišče prve stopnje šteje za odločbo, naj se dopis Generalnega sekretariata Komisije z dne 15. aprila 2009, s katerim je bila sporočena nezmožnost odgovora na prošnjo tožeče stranke za dostop do dokumentov Komisije (referenca GESTEDEM 6159/2008), razglasi za ničn, v celoti ali delno, z vsemi posledicami, ki jih to ima za dostop tožeče stranke do zaprosenih dokumentov
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s tožbo predlaga razglasitev ničnosti odločbe Komisije na podlagi molka o zavrnitvi dostopa do celotne korespondence v zvezi s preiskavo na trgu goriva, ki sta si jo izmenjala Komisija in grški organ, pristojen za konkurenco, na podlagi člena 11(4) Uredbe št. 1/2003. Podredno, za primer, da bi ga Sodišče prve stopnje štelo za izrecno odločbo o zavrnitvi, tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti dopisa Generalnega sekretariata, v katerem je navedeno, da Komisija ne more odgovoriti na prošnjo tožeče stranke za dostop do dokumentov.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

S prvim tožbenim razlogom, ki se nanaša na kršitev člena 253 ES, tožeča stranka zatrjuje, da tožena stranka — glede na to da gre za zavrnitev na podlagi molka organa — zaradi narave odločbe ni podala obrazložitve, ki bi tožeči stranki omogočila, da se seznanj z razlogi za zavrnitev.

Z drugim tožbenim razlogom, ki ga uveljavlja podredno za primer, da bi Sodišče prve stopnje štelo bodisi da je odločba, ki se izpodbija, dopis Generalnega sekretariata Komisije, bodisi da novi dopis Generalnega sekretariata z dne 18. junija 2009 navaja dejanske razloge za odločbo na podlagi molka organa, tožeča stranka trdi, da obrazložitev ne ustreza zahtevam iz člena 253 ES in je v nasprotju z določbami in duhom Uredbe št. 1049/2001 ⁽¹⁾.

S tretjim tožbenim razlogom, ki se nanaša na kršitev člena 255 ES in Uredbe št. 1049/2001, tožeča stranka zatrjuje, da dokumenti, za katere je bil zaprosen dostop, ne spadajo med izjeme od načela preglednosti, ki so določene z uredbo št. 1049/2001. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da:

- Komisija dokumentov ni obravnavala posamično, temveč je na splošno presodila izjeme iz uredbe glede na kategorije dokumentov;
- se Komisija na podlagi člena 4(5) Uredbe št. 1049/2001 ne bi smela posvetovati neposredno z grškim organom, pristojnim za konkurenco, za pridobitev njegovega stališča glede posredovanja dokumentov, glede na to da je država članica edina pooblaščenca za zavrnitev posredovanja dokumentov na tej podlagi;
- se je Komisija napačno sklicevala na izjemo v zvezi z varstvom poslovnih interesov (člen 4(2), prvi pododstavek,

Uredbe št. 1049/2001) za zavrnitev posredovanja dokumentov v celoti, saj bi lahko iz dokumentov izločila zaupne informacije;

- se Komisija ne bi smela sklicevati na izjemo v zvezi z varstvom interesov preiskave (člen 4(2), tretji pododstavek, Uredbe št. 1049/2001), saj je grški organ, prisojen za konkurenco, že sprejel končno odločitev v obravnavani zadevi;
- se Komisija prav tako ne bi smela sklicevati na izjemo v zvezi z varstvom postopka odločanja, saj bodisi da dokumenti, za katere je bil zaprosen dostop, ne spadajo v nek postopek odločanja bodisi ni mogoče opredeliti škode.

Nazadnje tožeča stranka zatrjuje, da v vsakem primeru obstaja javni interes za razkritje zadevnih dokumentov, in sicer učinkovito omogočanje enotne uporabe prava Skupnosti.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, str. 43).

Tožba, vložena 29. junija 2009 — Insula proti Komisiji

(Zadeva T-246/09)

(2009/C 193/48)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Pariz, Francija) (zastopnika: P. marcaal in J.-D. Simonet, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Tožba naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi naj se, da je zahtev, s katerim Komisija zahteva vračilo zneska 189 241,64 EUR, neutemeljen in naj se zato Komisiji naloži izdajo dobropisa v znesku 189 241,64 EUR;
- Komisiji naj se naloži povrnitev škode v višini 212 597 EUR;
- podredno, razglasi naj se, da je tožeča stranka upravičena do kompenzacijskega nadomestila v višini 230 025 EUR;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.