

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 (zdaj člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009⁽¹⁾), saj med nasprotujočima si znamkama ne obstaja verjetnost zmede.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 1. junija 2009 — INEOS Healthcare proti UUNT — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Zadeva T-222/09)

(2009/C 180/112)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: INEOS Healthcare Ltd (Warrington, Združeno kraljestvo) (zastopnika: S. Malynicz, Barrister in A. Smith, Solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalem, Izrael)

Predloga tožeče stranke

— Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 24. marca 2009 v zadevi R 1897/2007-2 naj se razveljavi; in

— toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo njihovih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ALPHAREN“ za proizvode iz razreda 5

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: madžarska registracija besedne znamke „ALPHA D3“ za proizvode iz razreda 5; litovska registracija besedne znamke „ALPHA D3“ za proizvode iz razreda 5; latvijska registracija besedne znamke „ALPHA D3“ za proizvode iz razreda 5

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: odbor za pritožbe ni upošteval dejstva, da druga stranka v postopku pred njim ni dokazala obstoja podobnosti med zadevnimi proizvodi; kršitev člena 75 Uredbe Sveta št. 207/2009 in pravice do izjave, ker je odbor za pritožbe v svoji odločbi napačno oprl dejstva na dokaz, glede katerega tožeči stranki ni bila dana možnost podati pripombe; kršitev člena 76 Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe v postopku v zvezi z relativnimi razlogi za zavrnitev registracije ni preučil zgolj dejstev, dokazov in argumentov, ki so jih navedle stranke, in tožbenih predlogov; kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno opredelil upošteveno javnost in v celoti napačno presodil verjetnost zmede.

Tožba, vložena 8. junija 2009 — CLARO proti UUNT — Telefónica (Claro)

(Zadeva T-225/09)

(2009/C 180/113)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: CLARO, SA (zastopnika: E. Armijo Chávarri in A. Castán Pérez-Gómez, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT: Telefónica, SA (Madrid, Španija)

Predlog tožeče stranke

— Razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe Urada v zadevi R 1079/2008-2 z dne 26. februarja 2009 in vračilo zadeve navedenemu odboru v nadaljnjo obravnavo ter naložitev plačila stroškov Uradu.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: BCP S/A, družba, ki sedaj posluje kot CLARO, S.A., tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Tridimenzionalna znamka, ki vsebuje besedni element „CLARO“ (prijava št. 95 229 241), za proizvode in storitve iz razredov para 9 in 38