

V utemeljitev svojih predlogov pritožnik uveljavlja očitno pomanjkljivost obrazložitve glede:

- nedopustnosti odškodninskega zahtevka;
- nedopustnosti predlogov Sodišču, da med drugim „ugotovi nedopustnost dejanja, s katerim je bila povzročena škoda“;
- datuma vložitve odgovora na tožbo; zvezi s tem se navaja tudi kršitev postopka, ker ni bila spoštovana dolžnost neupoštevanja vsebine odgovora na tožbo, če je ta vložen prepozno, kar lahko resno ogrozi interese pritožnika.

Pritožnik se sklicuje tudi na kršitev pravil poštenega sojenja, člena 6 Evropske konvencije o človekovih pravicah in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 16. aprila 2009 — Martinet proti Komisiji

(Zadeva T-163/09)

(2009/C 141/113)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Yvon Martinet (Pariz, Francija) (zastopnik: J.-L. Fourgoux, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- odločba, s katero se je zavrglo prijavo Y. Marineta za delovno mesto namestnika člana komisije za pritožbe Evropske agencije za kemikalije, naj se razglasi za nično;
- Evropski komisiji, generalnemu direktoratu za podjetništvo in industrijo, odboru za predizbor v okviru komisije za pritožbe Evropske agencije za kemikalije naj se naloži, da zaradi povrnitve nepremoženjske škode, ki je nastala zaradi izgube priložnosti, opravijo resnični preizkus ter preizkus o utemeljenosti prijave Y. Marineta;
- Evropski komisiji, generalnemu direktoratu za podjetništvo in industrijo, odboru za predizbor v okviru komisije za pritožbe Evropske agencije za kemikalije naj se v vsakem primeru naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zahteva razglasitev ničnosti odločbe Komisije, s katero se je zavrgla njena prijava za namestnico člana komisije za pritožbe Evropske agencije za kemikalije (ECHA) z obrazložitvijo, da se njena prijava ni upoštevala, ker je ni prejela služba, odgovorna za postopek izbire, saj je bila poslana podpredsedniku Komisije, G. Verheugnu, to je na naslov, ki se je razlikoval od točnega naslova, navedenega v razpisu za

prijavo interesa, objavljenega v *Uradnem listu Evropske unije*, C 2008, 41 A, str. 8.

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi za razglasitev ničnosti navaja:

- V izpodbijani odločbi naj ne bi bila izpolnjena obveznost obrazložitve, ki je materialni pogoj, ki ga je treba upoštevati;
- v izpodbijani odločbi naj bi se oprlo na vsebinsko nepravilna dejstva, saj je bila prošnja poslana na naslov, ki je bil naveden v razpisu za oddajo prijav;
- kršeno naj bi bilo načelo dobre uprave in enakih možnosti kandidatov, saj se prijava tožeče stranke ni preučila.

Pritožba, ki jo je 27. aprila 2009 vložil Luigi Marcuccio zoper sklep Sodišča za uslužbence z dne 18. februarja 2009 v zadevi F-70/07, Marcuccio proti Komisiji

(Zadeva T-166/09 P)

(2009/C 141/114)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi pritožnika

- V celoti in brez kakršnekoli izjeme naj se razveljavi sklep z dne 18. februarja 2009 v zadevi F-70/07 (v nadaljevanju: zadeva, v kateri je bila vložena pritožba), Marcuccio proti Komisiji, prvega senata Sodišča za uslužbence;
- ugotovi naj se, da je bila prvostopenjska tožba, v zvezi s katero je bil sprejet izpodbijani sklep, v celoti in brez kakršnekoli izjeme dopustna;
- v potrebnem obsegu naj se ugotovi, da je Sodišče za uslužbence z opredelitvijo nekaterih predlogov iz vloge, s katero se je začel postopek na prvi stopnji v zadevi, v kateri je bila vložena pritožba, kot „zahteva za določitev stroškov“ (glej točko 16 izpodbijanega sklepa) napačno uporabilo pravo;
- v potrebnem obsegu naj se ugotovi, da je bilo Sodišče za uslužbence kot prvostopenjsko sodišče pristojno, da razsodi o vseh predlogih tožeče stranke (v nadaljevanju: predlogi) v zadevi, v kateri je bila vložena pritožba; poleg tega

primarno:

- v celoti in brez kakršnekoli izjeme naj se ugotovi zahtevku iz tožbe na prvi stopnji, za katerega se razume, da je v tej pritožbi izrecno ponovno navajan za vsakršni pravni namen;

— toženi stranki naj se v korist tožeče stranke naloži povračilo vseh stroškov, ki jih je priglasila tožeča stranka na prvi stopnji in v tem pritožbenem postopku; oziroma

podredno:

— zadeva naj se vrne Sodišču za uslužbenca, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev svojih trditvev navaja:

- Nezakonitost delne predodelitve zadeve, v kateri je bila vložena pritožba, Sodišču prve stopnje zaradi, med drugim, napačne uporabe in razlage člena 90 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropskih skupnosti (v nadaljevanju: Kadrovske predpisi za uradnike) in očitno pomanjkljiva obrazložitev.
- Kršitev, napačna uporaba in razlaga načela zakonitega sodnika in člena 47 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije (v nadaljevanju: Listina).
- Nezakonitost zavrženja, ker naj bi bili predlogi, za katere se Sodišče za uslužbenca ni izreklo za nepristojno, nedopustni, med drugim zaradi napačne uporabe in razlage člena 90 Kadrovskih predpisov za uradnike in pojma stranskega zahtevka za povračilo škode poleg predloga za razglasitev ničnosti odločbe institucije Skupnosti ter zaradi očitno pomanjkljive obrazložitve in izkrivljanja dejstev.
- *Error in procedendo*, ki bi lahko resno ogrozil interese tožeče stranke, zaradi nespoštovanja dolžnosti neupoštevanja vsebine akta iz točke 11 izpodbijanega sklepa, ker je bil ta akt prepozno predložen, in zaradi zahteve strankam, da predložijo akte *extra ordinem*, ki so bili kasneje vloženi v spis v okviru postopka na prvi stopnji, ki bi lahko resno ogrozili interese tožeče stranke.
- Kršitev pravil glede poštenega sojenja, člena 6 Evropske konvencije o človekovih pravicah in člena 47 Listine.

Tožba, vložena 28. aprila 2009 — Vidieffe proti UUNT — Ellis International Group Holdings (GOTHA)

(Zadeva T-169/09)

(2009/C 141/115)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Vidieffe Srl (Bologna, Italija) (zastopniki: M. Lamandini, D. De Pasquale, M. Pappalardo, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Perry Ellis International Group Holdings Ltd

Predlogi tožeče stranke

- Zaradi kršitve člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1) (ki jo je nadomestila Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti, UL L 78, str. 1) in/ali zlorabe pooblastil naj se razveljavi odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 12. februarja 2009 v delu, v katerem je bilo delno ugodeno pritožbi in je bila razveljavljena odločba oddelka za ugovore UUNT v delu, v katerem je z njo zavržen ugovor v zvezi z „izdelki iz usnja in imitacijami, ki jih ne obsegajo drugi razredi; kovčki in potovalnimi torbami; dežniki, sončniki in sprehajalnimi palicami“ iz razreda 18 in vsemi proizvodi iz razreda 25; posledično naj se v celoti potrdi odločba oddelka za ugovore UUNT (postopek št. B 909 350, 22. februar 2008).
- UUNT najse naloži sprejetje potrebnih ukrepov, da se uskladi z odločbo Sodišča prve stopnje;
- UUNT in družbi Perry Ellis naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „GOTHA“ (prijava št. 3 665 957) za proizvode iz razredov 18 in 25

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Perry Ellis International Group Holdings, Limited

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: figurativna znamka Skupnosti „gotcha“ (št. 2 896 199) za proizvode iz razredov 3, 18 in 25

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: delna ugoditev pritožbi

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94, in v vsakem primeru zloraba pooblastil, ker je bilo presojeno, da obstaja verjetnost zmede med znakoma, ki nista zamenljiva