

Komisija je prekoračila pooblastila, saj obveznost odpraviti nepravilnosti v upravnem postopku ne pomeni, da lahko Komisija spremeni ali nadomesti seznam.

Kršitev obveznosti obrazložitve, načela skrbnosti, pravic do obrambe in učinkovitega pravnega sredstva, saj v obrazložitvi v zvezi s tem, da tožeča stranka ostane na seznamu, niso bile podane natančne informacije glede domnevnega sodelovanja med tožečo stranko in Al-Kaido, Osama bin Ladnom ter talibani.

Kršitev prepovedi retroaktivne veljave zakonov, saj je bila tožeča stranka vključena na seznam na podlagi dogodkov, ki so se zgodili pred desetimi leti.

Kršitev načela sorazmernosti, saj ukrepi zamrznitve, ki jih določa izpodbijana uredba, nesorazmerno in nesprejemljivo vplivajo na pravico do spoštovanja lastnine osebe.

<sup>(1)</sup> UL L 322, str. 25.

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 881/2002 z dne 27. maja 2002 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte, povezane z Osama bin Ladnom, mrežo Al-Kaida in talibani, in o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 467/2001 o prepovedi izvoza nekaterega blaga in storitev v Afganistan, o poostitvi prepovedi poletov in podaljšanju zamrznitve sredstev in drugih finančnih virov talibanov iz Afganistana (UL L 139, str. 9).

### **Tožba, vložena 2. aprila 2009 — Eliza proti UUNT — Went Computing Consultancy Group (eliza)**

**(Zadeva T-130/09)**

(2009/C 153/78)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Eliza Corporation (Beverly, Združene države) (zastopnik: R. Köbbing, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Went Computing Consultancy Group BV (Utrecht, Nizozemska)

#### **Predloga tožeče stranke**

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 2. februarja 2009 v zadevi R 1244/2008 4 naj se razveljavi; in

— UUNT naj se naloži plačilo stroškov.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „eliza“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 37 in 42

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* registracija besedne znamke Skupnosti „ELISE“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35 in 42

*Odločba oddelka za ugovore:* potrditev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta 40/94 <sup>(1)</sup> (postal člen 8(1)(b) Uredbe Sveta 207/2009), ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da pri upoštevnosti javnosti obstaja verjetnost zmede med zadevnima znamkama

<sup>(1)</sup> Replaced by Uredbo Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti, UL L 78, str. 1.

### **Tožba, vložena 7. aprila 2009 — Muñoz Arraiza proti UUNT — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (RIOJAVINA)**

**(Zadeva T-138/09)**

(2009/C 153/79)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Félix Muñoz Arraiza (Logroño, Španija) (zastopnik: J. Grimau Muñoz in J. Villamor Muguera, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (Logroño, Španija)

#### **Predlogi tožeče stranke**

— Razveljavi naj se odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 29. januarja 2009 v zadevi R 721/2008-2 s tem, da se ugotovi zahtevi za registracijo znamke Skupnosti „RIOJAVINA“ (besedna znamka) za razrede 29, 30 in 35.

— UUNT naj se naloži plačilo stroškov.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* Tožeča stranka.

*Zadevna znamka Skupnosti:* Besedna znamka „RIOJAVINA“ (prijava št. 4 121 621), za proizvode in storitve iz razredov 29, 30 in 35.

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* Različne registrirane znamke, med katerimi je treba izpostaviti figurativno znamko Skupnosti „RIOJA“ (št. 226 118) za proizvode iz razreda 33 in figurativno mednarodno znamko „RIOJA“ (št. 655 291) za proizvode iz razreda 33.

*Odločba oddelka za ugovore:* Delna ugoditev ugovoru.

*Odločba odbora za pritožbe:* Zavrnitev pritožbe.

*Navajani tožbeni razlogi:* Nepravilna uporaba člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1) (ki je bila nadomeščena z Uredbo (ES) št. 2007/2009 Sveta z dne 26. februarja 2009 o znamki Skupnosti, UL L 78, str. 1)

**Pritožba, ki jo je 8. aprila 2009 vložila Komisija Evropskih skupnosti zoper sodbo, ki jo je 29. januarja 2009 razglasilo Sodišče za uslužbence v zadevi Petrilli proti Komisiji (F-98/07)**

**(Zadeva T-143/09 P)**

(2009/C 153/80)

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: D. Martin in B. Eggers, zastopnika)

*Druga stranka v postopku:* Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgija)

#### **Predloga pritožnice:**

- sodba Sodišča za uslužbence z dne 29. januarja 2009 v zadevi Petrilli, F-98/07, naj se razveljavi; in
- odloči naj se, da vsaka stranka nosi svoje stroške na tej stopnji in na stopnji pred Sodiščem za uslužbence.

#### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija s to pritožbo predlaga razveljavitev sodbe Sodišča za uslužbence z dne 29. januarja 2009, ki je bila izdana v zadevi Petrilli proti Komisiji, F-98/07, s katero je Sodišče za uslužbence razglasilo ničnost odločbe Komisije z dne 20. julija 2007, s katero je bila zavrnjena prošnja za podaljšanje pogodbe začasnega pogodbenega uslužbenca v korist zadevne osebe.

Komisija v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge:

- Sodišče za uslužbence bi po mnenju Komisije moralo tožbo razglasiti za nedopustno zato, ker odločba, ki je bila razglašena za nično, ni vsebovala nobenega dejanskega in poglobljenega ponovnega preizkusa osebnega položaja zadevne osebe;
- napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence presodilo, da je s pravilom šestih let iz odločbe C(2004)1597/6 z dne 28. aprila 2004 o najdaljšem trajanju zaposlitve nestalnega osebja služb Komisije<sup>(1)</sup> kršen člen 88 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropskih skupnosti;
- napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence presodilo, da zgolj nezakonitost pravila šestih let zadostuje

za nastanek nepogodbene odgovornosti Komisije, ne da bi poleg tega preverilo, ali je Komisija pri presoji interesa službe, s tem da ni podaljšala pogodbe zadevne osebe, očitno in hudo kršila svojo široko diskrecijsko pravico.

<sup>(1)</sup> Objavljena v Upravnem obvestilu št. 75-2004 z dne 24. junija 2004.

#### **Tožba, vložena 9. aprila 2009 — Trelleborg Industrie proti Komisiji**

**(Zadeva T-147/09)**

(2009/C 153/81)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Trelleborg Industrie SAS (Clermont-Ferrand, Francija) (zastopnika: J. Joshua, Barrister, in E. Aliende Rodríguez, odvetnik)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

#### **Predlogi tožeče stranke**

- Člen 1 izpodbijane odločbe naj se v delu, ki se nanaša na tožečo stranko, in v vsakem primeru vsaj v delu, v katerem je Komisija ugotovila, da je tožeča stranka storila kršitev pred 21. junijem 1999, razglasi za ničnega;
- zniža naj se globa, ki je v členu 2 naložena tožeči stranki, in s tem odpravi očitne napake v odločbi;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2009) 428 konč. z dne 28. januarja 2009 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 ES in člena 53 EGS v zadevi COMP/39406 — Cevi za prečrpavanje surove nafte na morju, in sicer v delu, v katerem je bilo ugotovljeno, da je tožeča stranka v EGS odgovorna za sodelovanje pri enotni in nadaljevani kršitvi v sektorju cevi za prečrpavanje surove nafte na morju, v okviru katere se je dodeljevalo razpise, določalo cene, kvote, prodajne pogoje, delilo geografski trg ter izmenjvalo občutljive informacije glede cen, obsegov prodaje ter javnih razpisov. Poleg tega predlaga znižanje globe, ki ji je bila naložena.

Tožeča stranka v podporo trditvam navaja tri tožbene razloge.

Prvič, tožeča stranka trdi, da Komisija zaradi zastaranja na podlagi člena 25(2) Uredbe 1/2003 ne more naložiti globe za obdobje pred 21. junijem 1999; tožeča stranka trdi, da je Komisija očitno napačno ugotovila dejansko stanje in očitno napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da je tožeča stranka storila enotno in nadaljevano kršitev.