

**Tožba, vložena 24. marca 2009 — Electrolux proti Komisiji**

(Zadeva T-115/09)

(2009/C 113/84)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: AB Electrolux (Stockholm, Švedska) (zastopnika: F. Wijckmans in H. Burez, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Izpodbijana odločba naj se v celoti razglasi za nično, ker niso izpolnjeni (kumulativni) pogoji iz smernic Skupnosti o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah, oziroma ker Komisija v vsakem primeru ni v pravno zadostni meri ugotovila, da je vsak od teh pogojev izpolnjen;
- podredno, odločba naj se v celoti razglasi za nično, ker obveznost obrazložitve iz člena 253 ES ni bila izpolnjena;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2008) 5995 konč. z dne 21. oktobra 2008, s katero je bila pomoč za prestrukturiranje, ki naj bi jo francoski organi izplačali družbi FagorBrandt (C 44/2007 (prej št. 460/2007)), pod številnimi pogoji razglašena za združljivo s skupnim trgom. Tožeča stranka je konkurent upravičenca do pomoči in je sodelovala v preiskovalnem postopku, v katerem je bila sprejeta izpodbijana odločba.

Tožeča stranka trdi, da je izpodbijana odločba v nasprotju s členom 87(3)(c) ES in smernicami Skupnosti o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah<sup>(1)</sup>. Po mnenju tožeče stranke razlog za sprejetje te odločbe ni pravno utemeljen, ker niso izpolnjeni kumulativni pogoji zgoraj navedenih smernic, oziroma ker Komisija v vsakem primeru ni v pravno zadostni meri ugotovila, da je vsak od teh pogojev izpolnjen. Tožeča stranka zlasti navaja, da Komisija ni upoštevala:

- pogoja „enkrat in zadnjič“;
- pogoja, da pomoč za prestrukturiranje ne sme služiti umetnemu ohranjanju (dejavnosti) podjetij;
- pogojev presoje predhodnih nezakonitih pomoči;
- pogoja, da mora biti upravičenec do pomoči podjetje v težavah;
- pogoja, da upravičenec do pomoči ne sme biti novo ustanovljena družba;
- pogoja, da mora upravičenec do pomoči dolgoročno vzpostaviti pozitivno poslovanje;
- pogoja o uvedbi izravnalnih ukrepov v izogib neupravičenemu izkrivljanju, ki izhaja iz pomoči za prestrukturiranje, in

- pogoja, da mora biti pomoč minimalna in da mora poslovna skupina resnično nekaj prispevati (brez pomoči).

Poleg tega tožeča stranka navaja, da izpodbijana odločba ni v skladu z načelom obveznosti obrazložitve iz člena 253 ES, zlasti v zvezi s trditvami tožeče stranke glede strukturnega presežka zmogljivosti v tem sektorju, prispevka upravičenca k stroškom programa prestrukturiranja, ki mora biti „čim višji“, in obveznostjo vrnitve predhodnih, nezakonito dodeljenih pomoči.

<sup>(1)</sup> UL 2004, C 244, str. 2.

**Tožba, vložena 24. marca 2009 — Whirlpool Europe proti Komisiji**

(Zadeva T-116/09)

(2009/C 113/85)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Whirlpool Europe BV (Breda, Nizozemska) (zastopnik: F.Tuytschaever, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- izpodbijana odločba naj se v celoti razglasi za nično, ker ni izpolnjen eden ali več (kumulativnih) pogojev smernic Skupnosti za državne pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah, ali da, v vsakem primeru, Komisija ni v pravno zadostni meri preverila, ali je vsak od teh pogojev izpolnjen;
- podredno, odločba naj se v celoti razglasi za nično zaradi neizpolnitve obveznosti obrazložitve, ki je določena v členu 253 ES;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2008) 5995 konč. z dne 21. oktobra 2008, s katero je bila za združljivo s skupnim trgom razglašena pomoč za prestrukturiranje, ki jo morajo pod številnimi pogoji francoski organi plačati družbi FagorBrandt (C<sup>o</sup>44/2007 (prej N<sup>o</sup>460/2007)). Tožeča stranka je konkurentka upravičenca do pomoči in je sodelovala v postopku preiskave, ki je vodila do sprejetja izpodbijane odločbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve, ki jih navaja tožeča stranka, so enaki ali podobni tistim v zadevi Electrolux proti Komisiji, T-115/09.