

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— Odločba Evropske komisije C(2008) 6815 končna v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 Pogodbe ES in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva: COMP/39.125 – Avtomobilsko steklo) ter razlogi, ki so podlaga za izrek, v delu, v katerem je bila družba Compagnie de Saint-Gobain določena za naslovnico te odločbe, in da je morala sprejeti vse posledice glede zneska globe, naj se razglasijo za nično;

— podredno, zmanjša naj se znesek globe, naložene družbam skupine Saint-Gobain, ne glede na to ali je družba Compagnie de Saint-Gobain lahko naslovnica te odločbe ali ne;

— Komisiji naj se naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tej tožbi predlaga razglasitev delne ničnosti odločbe Komisije C(2008) 6815 končna z dne 12. novembra 2008 v zadevi COMP/39.125 – Avtomobilsko steklo, s katero je Komisija ugotovila, da so nekatera podjetja kršila člen 81(1) ES in člen 53(1) Sporazuma o evropskem gospodarskem prostoru, s tem ko so si razdelila pogodbe o dostavi avtomobilskih oken in s tem da so usklajevala njihovo cenovno politiko in njihove strategije dobave na evropski trg avtomobilskega stekla.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge:

— kršitev člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 ⁽¹⁾ in načela individualizacije kazenskih sankcij, s tem ko naj bi bila družba Compagnie de Saint-Gobain določena za naslovnico izpodbijane odločbe kot matična družba družbe Saint-Gobain Glass France SA, ne da bi bila sama in neposredno udeležena pri kršitvi;

— neobrazložitev, kršitev člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 in načela individualizacije kazenskih sankcij, s tem ko Komisija ni dokazala, da bi celoten konsolidiran prihodek od prodaje skupine Saint-Gobain lahko bil uporabljen kot osnova za sankcijo;

— kršitev načel legitimnega pričakovanja in prepovedi retroaktivnosti, ker naj bi Komisija retroaktivno uporabila nove smernice iz leta 2006 o izračunu glob ⁽²⁾ za dejansko stanje, ki je nastalo pred njihovim začetkom veljavnosti in bilo v celoti dovršeno pred tem datumom;

— kršitev člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 in načela sorazmernosti, pri čemer ni mogoče legitimno upoštevati nobenega dejavnika ponovne kršitve.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1, str. 1).

⁽²⁾ Smernice za izračun glob, naloženih na podlagi člena 23(2)(a) Uredbe (ES) št. 1/2003 (UL 2006, C 210, str. 2).

Tožba, vložena 18. februarja 2009 – Francija proti Komisiji

(Zadeva T-74/09)

(2009/C 102/40)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopnika: G. de Bergues in B. Cabouat, zastopnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— za nično naj se razglasi Odločba Komisije z dne 8. decembra 2008 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) ter Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) iz financiranja Skupnosti, v delu v katerem izključuje določene odhodke Francoske republike v korist organizacij pridelovalcev sadja in zelenjave za finančni leti 2005 in 2006;

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije z dne 8. decembra 2008 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) ter Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) iz financiranja Skupnosti v delu, v katerem za finančni leti 2005 in 2006 izključuje določene odhodke Francoske republike.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga, ki se nanašata na:

— napačno razlago in uporabo člena 11(2)(d) Uredbe št. 2200/96 ⁽¹⁾, ker naj bi francoska vlada, v nasprotju z ugotovitvami Komisije, izpolnjevala pogoje, predpisane s to določbo, ker so vsi pridelovalci imeli tehnična sredstva in da je lahko glede na cilj gospodarske učinkovitosti, ki mu sledi ta uredba, razpolaganje vsakega pridelovalca s potrebnimi sredstvi v določenih okoliščinah primernejše kot pa uporaba enotnega skladiščenja in pakiranja, ki ga da na voljo organizacija proizvajalcev;

— napačno razlago in uporabo člena 11(1)(c), točka 3, Uredbe št. 2200/96, ker naj bi Komisija napačno ugotovila, da francoska vlada ni izpolnjevala pogojev iz te določbe, ki predpisuje, da statut organizacije proizvajalcev od članov zahteva, da tržijo svojo celotno proizvodnjo določenega proizvoda prek organizacije proizvajalcev, medtem ko francoska ureditev določa aktivno vlogo organizacije proizvajalcev pri trženju proizvodov in določanju prodajnih cen.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2200/96 z dne 28. oktobra 1996 o skupni ureditvi trga za sadje in zelenjavo (UL L 297, str. 1).

Tožba, vložena 16. februarja 2009 – Mundipharma proti UUNT – Asociación Farmaceuticos Mundi (FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI)

(Zadeva T-76/09)

(2009/C 102/41)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Mundipharma GmbH (Limburg (Lahn), Nemčija) (zastopnik: F. Nielsen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Asociación Farmaceuticos Mundi (Alfajar (Valencia), Španija)

Predlogi tožeče stranke

— Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 1. decembra 2008 v zadevi R 852/2008-2 naj se razveljavi; in

— UUNT naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI“ za proizvode in storitve iz razredov 5, 35 in 39 – prijava št. 4 841 136

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: registracija znamke Skupnosti št. 4 304 622 znamke „mundi pharma“ za proizvode in storitve iz razredov 5 in 44

Odločba oddelka za ugovore: delna zavrnitev ugovora