

Tožba, vložena 15. januarja 2009 – Storck proti UUNT (oblika čokoladne miši)

(Zadeva T-13/09)

(2009/C 69/103)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: August Storck KG (Berlin, Nemčija) (zastopniki: P. Goldenbaum, T. Melchert in I. Rohr, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 12. novembra 2008 (R 185/2006-4) naj se razveljavi in
- Uradu naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: tridimenzionalna znamka, ki predstavlja miš iz čokolade, za blago iz razreda 30 (prijava št. 4 490 447).

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94 (¹), ker ima prijavljena znamka potreben razlikovalni učinek.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

Tožba, vložena 16. januarja 2009 – Vanhecke proti Parlamentu

(Zadeva T-14/09)

(2009/C 69/104)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Frank Vanhecke (Brugge, Belgija) (zastopnika: R. Tournicourt in B. Siffert, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi tožeče stranke

- Razglasitev ničnosti spornega sklepa Evropskega parlamenta z dne 18. novembra 2008, ki je bil tožeči stranki vročen 30. novembra 2008, s katerim je bila tožeči stranki odvzeta poslanska imuniteta;
- naložitev plačila stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

De Minister van Justitie van België (belgijski pravosodni minister) je z dopisom, naslovljenim na predsednika Evropskega parlamenta, predlagal, da se tožeči stranki odvzame poslanska imuniteta. Ta predlog je bil po mnenju tožeče stranke vložjen na zahtevo urada državnega tožilstva v mestu Dendermonde, ki je želelo uvesti kazenski pregon zoper tožečo stranko zaradi vsebine članka, objavljenega v lokalnem strankarskem časopisu mesta Sint-Niklaas, odgovorni založnik katerega je bila tožeča stranka.

Na podlagi tega je Evropski parlament sklenil, da tožeči stranki odvzame poslansko imuniteto.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka najprej navaja, da v skladu s členom 10 Protokola o privilegijih in imunitetah Evropskih skupnosti uživajo poslanci Evropskega parlamenta na ozemlju svoje države imunitete, priznane poslancem nacionalnih parlamentov v zadevni državi. Po mnenju tožeče stranke iz tega sledi, da lahko predlog za odvzem imunitete poslancu Evropskega parlamenta vložijo organ, ki je v skladu z nacionalno zakonodajo pristojen za vložitev predloga za odvzem imunitete poslancu nacionalnega parlamenta. Zato mora predlog za izvedbo postopka za odvzem parlamentarne imunitete pravosodnemu ministru predložiti generalno državno tožilstvo, kot to velja na ravni Hof van beroep (pritožbeno sodišče), ne pa kot je bilo storjeno v obravnavanem primeru, ko je predlog vložil lokalni urad državnega tožilstva, organiziran na ravni Arrondissement (okrožij).

Drugi razlog se nanaša na odločanje Odbora za pravne zadeve Evropskega parlamenta. Tožeča stranka navaja, da bi morali člani odbora, ki so odločali o predlogu za odvzem poslanske imunitete tožeče stranke, bodisi biti navzoči na naroku, na katerem je bila zaslišana tožeča stranka, bodisi imeti verodostojen zapisnik s predstavitvijo utemeljitve. Tožeča stranka meni, da ni bilo tako.

Tretjič se tožeča stranka sklicuje na nespoštovanje zaupnosti in obveznosti varovanja skrivnosti. Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da je bilo poročilo predsednika Odbora za pravne zadeve medijem na voljo pred končnim glasovanjem tega odbora.

Četrto tožeča stranka navaja, da je bil kršen člen 7 Poslovnika Evropskega parlamenta, ker je bila na plenarnem zasedanju onemogočena vsakršna razprava.

Petič tožeča stranka zatrjuje, da je obrazložitev spornega sklepa pomanjkljiva, ker ta zgolj napotuje na poročilo Odbora za pravne zadeve.

Šestič tožeča stranka izpodbija obrazložitev, ki jo je podal Odbor za pravne zadeve, da „med naloge poslanca Evropskega parlamenta ne sodi, da je odgovorni založnik časopisa nacionalne politične stranke“. Po mnenju tožeče stranke je naloga politika, da izraža in razširja politično mnenje, izdajanje političnega časopisa in opravljanje nalog odgovornega založnika pa zagotovo sodita med naloge poslanca Evropskega parlamenta.

Tožba, vložena 15. januarja 2008 – Euro-Information proti UUNT (EURO AUTOMATIC CASH)

(Zadeva T-15/09)

(2009/C 69/105)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Européenne de traitement de l'Information (Euro-Information) (Strasbourg, Francija) (zastopnik: A. Grolée, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 18. novembra 2008 v zadevi R 70/2006-4 naj se razveljavi, ker se je z njo zavrnila registracija znamke Skupnosti EURO AUTOMATIC CASH št. 4 114 864 za vse proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 36, 37, 38 in 42;
- znamka Skupnosti EURO AUTOMATIC CASH št. 4 114 864 naj se registrira za vse proizvode in storitve iz registracije;
- UUNT naj se v skladu s členom 87 Poslovnika naloži plačilo stroškov tožeče stranke, ki so nastali v postopku pred UUNT in v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „EURO AUTOMATIC CASH“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 36, 37, 38 in 42 – prijava št. 4 114 864

Odločba preizkuševalca: zavrnitev registracije

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) ter člena 7(2) Uredbe Sveta št. 40/94, ker prijavljena znamka naj ne bi bila opisna in naj bi imela zahtevani razlikovalni značaj

Tožba, vložena 16. januarja 2009 – Eurotel proti UUNT – DVB Project (DVB)

(Zadeva T-21/09)

(2009/C 69/106)

Jezik, v katerem je bila vložena tožba: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Eurotel SpA (Milano, Italija) (zastopnik: F. Paola, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: DVB Projekt

Predlogi tožeče stranke

- Izpodbijana odločba naj se razveljavi in zato razglasi ničnost figurativne znamke Skupnosti „DVB“, ker je v očitnem nasprotju z besedilom in namenom člena 7(1)(b), (c) in (d) UZS;
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: figurativna znamka „DVB“ (prijava št. 2.75.771) za proizvode in storitve iz razredov 9 in 38

Imetnik znamke Skupnosti: DVB project

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: stranka, ki predlaga ugotovitev ničnosti ne uveljavlja nikakršne pravice na znamki, ampak trdi, da je zadevna znamka opisna in splošna

Odločba oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b), (c) in (d) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti