

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. januarja 2011 – Advance Magazine Publishers proti UUNT – Capela & Irmãos (VOGUE)

(Zadeva T-382/08) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti VOGUE — Prejšnja nacionalna besedna znamka VOGUE Portugal — Neobstoj resne in dejanske uporabe prejšnje znamke — Člen 43(2) in (3) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 42(2) in (3) Uredbe (ES) št. 207/2009))

(2011/C 63/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Združene države) (zastopnik: M. Esteve Sanz, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT: J. Capela & Irmãos, Lda (Porto, Portugalska)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 30. junija 2008 (zadeva R 328/2003-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med J. Capela & Irmãos, Lda in Advance Magazine Publishers, Inc.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 30. junija 2008 (zadeva R 328/2003-2) se razveljavi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. UUNT nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila družba Advance Magazine Publishers, Inc.

⁽¹⁾ UL C 301, 22.11.2008, str. 47.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. januarja 2011 – Häfele proti UUNT – Topcom Europe (Topcom)

(Zadeva T-336/09) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti Topcom — Prejšnji besedni znamki Skupnosti in Beneluksa TOPCOM — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost proizvodov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2011/C 63/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Nemčija) (zastopnika: J. Dönch in M. Eck, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe UUNT, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Topcom Europe (Heverlee, Belgija) (zastopnik: P. Maeyaert, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 5. junija 2009 (Zadeva R 1500/2008-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Topcom Europe NV in Häfele GmbH & Co. KG.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Häfele GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov, vključno z nujnimi stroški, ki jih je družba Topcom Europe NV priglasila za namen postopka pred odborom za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT).

⁽¹⁾ UL C 256, 24.10.2009.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. januarja 2011 – Terezakis proti Komisiji

(Zadeva T-411/09) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Delno zavrnjen dostop — Izpodbijani akt, nadomeščen v postopku — Zavrnitev prilagoditve predlogov — Ustavitev postopka)

(2011/C 63/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ioannis Terezakis (Bruselj, Belgija) (zastopnika: najprej B. Lombart, nato P. Synoikis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in C. ten Dam, zastopnika)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Odločbe Komisije z dne 3. avgusta 2009, s katero je bil tožeči stranki zavrnjen dostop do nekaterih delov dopisov in prilog k tem dopisom, ki so bili izmenjani med Evropskim uradom za boj proti goljufijam (OLAF) in grškim ministrstvom za gospodarstvo in finance in ki so se nanašali na finančne nepravilnosti, povezane z izgradnjo letališča Spata v Atenah (Grčija).

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 312, 19.12.2009.

Pritožba, ki jo je 10. decembra 2010 vložila Patrizia De Luca zoper sodbo, ki jo je 30. septembra 2010 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi De Luca proti Komisiji, F-20/06

(Zadeva T-563/10 P)

(2011/C 63/52)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Patrizia De Luca (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Orlandi in J.-N. Louis, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija in Svet Evropske unije

Predlogi pritožnice:

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razsodi, da se sodba Sodišča za uslužbence Evropskih skupnosti, izdana 30. septembra 2010 (zadeva F-20/06, De Luca proti Komisiji), s katero je bila zavrnjena tožba pritožnice, razveljavi;
- odloča o sporu na podlagi novih določb in razsodi,
 - da se odločba Komisije Evropskih skupnosti z dne 23. februarja 2005 o imenovanju pritožnice na delovno mesto administratorja razveljavi in delu, v katerem določa njeno razvrstitev v naziv A*9, plačilni razred 2;
 - da se Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je bilo razsojeno, da se člen 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije lahko uporabi, čeprav naj bi bilo to določbo mogoče uporabiti zgolj za „sprejem v službo“ uradnikov, pritožnica pa je ob svojem imenovanju že bila uradnica.
 - Pritožnica trdi, da Sodišče za uslužbence s tem, da je razsodilo, da je to določbo mogoče uporabiti, ni upoštevalo stvarnega področja uporabe člena 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom, s čimer je kršilo pravilo razlage, v skladu s katerim je treba vse prehodne pravne določbe razlagati restriktivno.

2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je bil zavrnjen ugovor nezakonitosti iz člena 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom.

— Pritožnica trdi, da uporaba te določbe vodi do kršitve temeljnega načela enakega obravnavanja uradnikov in načela upravičenosti do kariere, saj naj bi bila pritožnica razvrščena v nižji naziv, potem ko je uspešno opravila natečaj višje stopnje, medtem ko naj bi bili uspešni kandidati natečaja za prehod iz kategorije naziva B*10 ugodneje obravnavani, saj naj bi bili razvrščeni v naziv A*10.

— Pritožnica poleg tega trdi, da je Sodišče za uslužbence napačno uporabilo pravo, ker naj bi ugotovilo, da se ugovor nezakonitosti iz členov 5(2) in 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom ni implicitno uveljavljal na podlagi tožbenega razloga v zvezi s kršitvijo načel enakega obravnavanja, sorazmernosti in obveznosti obrazložitve.

Tožba, vložena 17. decembra 2010 – Environmental Manufacturing proti UUNT – Wolf (Representation of the head of a wolf)

(Zadeva T-570/10)

(2011/C 63/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Združeno kraljestvo) (zastopnika: S. Malynicz, barrister, in M. Atkins, solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Francija)

Predloga tožeče stranke

- Razveljavi naj se odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. oktobra 2010 v zadevi R 425/2010-2; in
- toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka