

*Druga stranka v postopku:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: S. Schäffner, zastopnik)

*Nasprotna stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik)

### Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (drugi senat) z dne 16. decembra 2008 v zadevi Mergel in drugi proti UUNT (T-335/07), s katero je Sodišče prve stopnje zavrnilo tožbo na razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 25. junija 2007, s katero je bila zavrtnjena pritožba zoper odločbo preizkuševalca o zavrnitvi registracije besedne znamke Skupnosti „Patentconsult“ za proizvode in storitve iz razredov 35, 41 in 42 – Razlikovalni učinek znamke, sestavljene izključno iz znakov oziroma podatkov, ki lahko služijo za označitev lastnosti zadevnih proizvodov ali storitev

### Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *V. Merglu, K. Kampfenklu, B. Billu in A. Herdnu se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 90, 18.4.2009.

**Sklep Sodišča (peti senat) z dne 18. marca 2010 – Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-282/09 P) (<sup>1</sup>)

*(Pritožba — Člen 119 Poslovnika — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 7(1)(b) in (c) — Zavrnitev registracije — Splošna presoja proizvodov in storitev, na katere se nanaša zahteva za registracijo — Proizvodi in storitve, ki sestavljajo homogeno skupino — Pritožba, ki je deloma očitno neutemeljena in deloma očitno nedopustna)*

(2010/C 148/17)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

*Pritožnica:* Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (zastopnika: P. Greffe in L. Paudrat, odvetnika)

### Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 20. maja 2009 v združenih zadevah CFCMCEE proti UUNT (T-405/07 in T-406/07), s katero je to sodišče zavrnilo tožbo, ki jo je pritožnica vložila zoper odločbi prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 10. julija in 12. septembra 2007, s katerima sta bili zavrnjeni pritožbi zoper odločitev preizkuševalca, da se kot znamki ne registrirata besedna znaka PAYWEB CARD in P@YWEB CARD za proizvode in storitve iz razredov 9, 36 in 38 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957 – Kršitev člena 7(1)(b) in 73 Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (posebna izdaja v slovenščini: poglavje 17, zvezek 1, str. 146) – Nujnost ločenega preizkusa vsakega od razlogov za zavrnitev registracije, navedenih v členu 7(1) navedene uredbe – Zahteva obrazložitve zavrnitve registracije v zvezi z vsakim proizvodom in storitvami, na katere se nanaša zahteva za registracijo – Proizvodi in storitve, ki sestavljajo homogeno skupino

### Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 233, 26.9.2009.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 29. decembra 2009 – Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof proti E in F**

(Zadeva C-550/09)

(2010/C 148/18)

Jezik postopka: nemščina

### Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Toženi stranki: E, F

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je uvrstitev organizacije – glede na primer ob upoštevanju postopka, ki je bil spremenjen s Sklepom Sveta Evropske unije z dne 28. junija 2007 (2007/445/ES) <sup>(1)</sup>, – na podlagi člena 2 Uredbe Sveta (ES) št. 2580/2001 z dne 27. decembra 2001 <sup>(2)</sup>, ki ni vložila tožbe zoper sklepe, ki jo zadevajo, tudi treba obravnavati kot veljavno od vsega začetka, čeprav je do uvrstitve prišlo kljub kršitvi temeljnih postopkovnih jamstev?
2. Ali je člena 2 in 3 Uredbe Sveta (ES) št. 2580/2001 z dne 27. decembra 2001 treba razlagati tako, da gre lahko za preskrbo denarja, finančnega premoženja in gospodarskih virov za pravno osebo, skupino ali organizacijo, ki so na seznamu v skladu s členom 2(3) Uredbe, ali sodelovanje v dejavnostih za obid takšnega nakazila tudi, če je oseba, ki opravi nakazilo, sama pripadnik te pravne osebe, skupine ali organizacije?
3. Ali je člena 2 in 3 Uredbe Sveta (ES) št. 2580/2001 z dne 27. decembra 2001 treba razlagati tako, da gre lahko za preskrbo denarja, finančnega premoženja in gospodarskih virov za pravno osebo, skupino ali organizacijo, ki so na seznamu v skladu s členom 2(3) Uredbe, ali sodelovanje v dejavnostih za obid takšnega nakazila tudi, če je premoženje, ki ga je treba nakazati, že v (širšem) področju dostopa pravne osebe, skupine ali organizacije?

<sup>(1)</sup> 2007/445/ES: Sklep Sveta z dne 28. junija 2007 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu in razveljavitvi sklepov 2006/379/ES in 2006/1008/ES (UL L 169, str. 58).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 2580/2001 z dne 27. decembra 2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu (UL L 344, str. 70).

**Pritožba, ki jo je 12. februarja 2010 vložila France Télécom SA zoper sodbo Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 30. novembra 2009 v združenih zadevah T-427/04 in T-17/05, Francoska republika in France Télécom proti Komisiji**

(Zadeva C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Pritožnica: France Télécom SA (zastopniki: S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid in M. van der Woude, odvetniki)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Francoska republika

**Predlogi**

— Izpodbijano sodbo naj se razveljavi;

— v skladu s členom 61 Statuta Sodišča naj se dokončno odloči o zadevi in ugotovi tožbenim predlogom, ki jih je France Télécom podal na prvi stopnji;

— podredno naj se zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču in

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v podporo svoji pritožbi navaja pet pritožbenih razlogov.

S prvim pritožbenim razlogom France Télécom zatrjuje kršitev pojma državne pomoči, ki naj bi jo Splošno sodišče storilo s tem, ko se je v obravnavani zadevi odločilo za tako opredelitev, čeprav po drugi strani priznava, da obstoj (ali neobstoj) morebitne ugodnosti v obravnavani zadevi ni bil odvisen od objektivnih značilnosti zadevne ureditve, ampak od zunanjih dejavnikov same ureditve, katerih učinke je bilo mogoče ugotoviti le naknadno. Splošno sodišče naj bi s tem kršilo samo naravo sistema predhodnega nadzora državnih pomoči, ki ga določata člena 107 in 108 PDEU, torej sistema, ki vnaprej temelji na objektivni analizi značilnosti ureditev, ki se jo opravi na podlagi predhodne priglasitve nacionalnih organov..