

Pritožnica tudi navaja, da je nemogoče ugotoviti vzročno zvezo med napakami, ki naj bi jih storili portugalski organi, in poznejšo izključitvijo blaga iz carinskega nadzora in trdi, da je z drugačnim sklepanjem Sodišče prve stopnje kršilo pravo Evropske unije.

Tožba, vložena 11. decembra 2009 – Evropska komisija proti Republiki Estoniji

(Zadeva C-515/09)

(2010/C 63/40)

Jezik postopka: estonščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Marghelis in K. Saaremäel Stoilov, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Estonija

Predloga tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Republika Estonija, s tem da ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za prenos Direktive 2006/21/ES⁽¹⁾ z dne 15. marca 2006 (o ravnanju z odpadki iz rudarskih in drugih ekstraktivnih dejavnosti ter o spremembi Direktive 2004/35/ES), oziroma v vsakem primeru Komisije o njih ni obvestila, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Republiki Estoniji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za prenos Direktive v nacionalni pravni red, se je iztekel 1. maja 2008.

⁽¹⁾ UL L 102, str. 15.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 11. decembra 2009 – Tanja Borger proti Tiroler Gebietskrankenkasse

(Zadeva C-516/09)

(2010/C 63/41)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tanja Borger

Tožena stranka: Tiroler Gebietskrankenkasse

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 1(a) Uredbe (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti⁽¹⁾ razlagati tako, da velja – za polletno obdobje – tudi za osebo, ki se po koncu dveletnega obdobja zakonskega mirovanja delovnega razmerja po rojstvu otroka s svojim delodajalcem dogovori za podaljšanje mirovanja za pol leta, tako da lahko izkoristi najdaljše zakonsko obdobje za prejemanje dodatka za nego otroka ali ustrezno nadomestilo dodatka za nego otroka, nato pa se ji delovno razmerje prekine?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je treba člen 1(a) Uredbe (EGS) št. 1408/71 razlagati tako, da velja – za polletno obdobje – tudi za osebo, ki se po koncu dveletnega obdobja zakonskega mirovanja delovnega razmerja s svojim delodajalcem dogovori za podaljšanje mirovanja za pol leta, če v tem času prejema dodatek za nego otroka ali ustrezno nadomestilo dodatka za nego otroka?

⁽¹⁾ UL L 149, str.2.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tartu Ringkonnakohus (Republika Estonija) 15. decembra 2009 – AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatöötus proti Veterinaar – ja Toiduamet

(Zadeva C-523/09)

(2010/C 63/42)

Jezik postopka: estonščina

Predložitveno sodišče

Tartu Ringkonnakohus

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: AS Rakvere Piim in AS Maag Piimatöötus

Tožena stranka: Veterinaar – ja Toiduamet