

A. Sodišče prve stopnje naj bi v točkah od 169 do 180 sodbe napačno uporabilo pravo, s tem da naj bi napačno razlagalo člen 87(3)(c) ES <sup>(1)</sup> in s tem da naj bi napačno razlagalo in uporabilo Smernice Skupnosti o državni pomoči v kmetijskem sektorju. V zvezi s tem naj bi bila tudi obrazložitev sodbe protislovna in nezadostna; in

B. Sodišče prve stopnje naj bi kršilo postopek v točki 168 sodbe, s tem da naj bi eno od trditev, ki jih je predložila pritožnica, napačno razumelo in napačno navedlo, kar je škodovalo njenim interesom.

<sup>(1)</sup> UL C 321 E, str. 76.

### Tožba, vložena 25. novembra 2009 – Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki

(Zadeva C-478/09)

(2010/C 24/68)

Jezik postopka: grščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: S. La Pergola in M. Karanasou Apostolopoulou)

Tožena stranka: Helenska republika

#### Predloga tožeče stranke:

Komisija predlaga,

— naj se ugotovi, da je Helenska republika kršila svoje obveznosti iz Direktive 2007/63/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o spremembi direktiv Sveta 78/855/EGS in 82/891/EGS glede zahteve po neodvisnem strokovnem poročilu ob združitvi ali delitvi delniških družb, s tem da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, ki so potrebni za usklajevanje s to direktivo, ali jih vsaj ni sporočila Komisiji,

— naj se Helenski republiki naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2007/63 je potekel 31. decembra 2008.

**Pritožba, ki jo je 26. novembra 2009 vložila Evets Corp. zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat) z dne 23. septembra 2009 v združenih zadevah T-20/08 in T-21/08, Evets Corp. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-479/09 P)

(2010/C 24/69)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Pritožnica: Evets Corp. (zastopnik: S. Ryan, Solicitor)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

#### Predlogi pritožnice:

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje;

— ugotovi, da je bila zahteva za vrnitev v prejšnje stanje vložena v roku iz člena 78(2) Uredbe 40/94 <sup>(1)</sup>;

— vrne zadevo Sodišču prve stopnje, tako da bo lahko to sodišče vrnilo zadevo odboru za pritožbe, da bo meritorno odločil o vprašanju, ali je bilo dokazano skrbno ravnanje, potrebno za podaljšanje registracije zadevnih znamk;

— UUNT naloži plačilo stroškov postopka pred Sodiščem in Sodiščem prve stopnje.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Ta pritožba se nanaša na zahtevo za vrnitev v prejšnje stanje na podlagi člena 78(2) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 (Uredba o znamki Skupnosti). Zadevna znamka je potekla, ker niso bile plačane pristojbine za podaljšanje.

2. Imetnik znamke je odgovornost za plačilo pristojbin za podaljšanje prenesel na tretjo osebo. Vendar zaradi nenaмерne napake plačilo za podaljšanje ni bilo pravočasno opravljeno.

3. UUNT je o izbrisu obvestil zastopnika imetnika znamke, ki pa ni bil tretja oseba, odgovorna za plačilo pristojbin za podaljšanje. Zastopnik jih je posredoval imetniku znamke, ki jih je prejel nekaj dni kasneje.