

2. Belgiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija je glede tega navedla naslednje razloge:

- (a) Glede zakonodaje flamske regije Komisija navaja, da v njej niso bila upoštevana vsa upoštevana merila iz priloge III Direktive pri določitvi, ali je glede projektov iz priloge II k Direktivi treba izvesti presojo vplivov na okolje v smislu členov od 5 do 10 te Direktive. Flamska vlaga ni izkazala, da alternativni postopki, ki jih je navedla glede nekaterih projektov, izpolnjujejo zahteve iz členov 2 in od 5 do 10 Direktive.
- (b) Glede zakonodaje valonske regije Komisija najprej navaja, da ta zakonodaja za projekte iz točke 18(a) priloge I (industrijski obrati za proizvodnjo papirne kaše iz lesa ali podobnih vlaknatih snovi) uporablja prag, čeprav Direktiva tega ne določa, in da za projekte iz točke 8(a) priloge I (pristanišča za notranjo plovbo) določa prag, ki se izraža v številu plovil, in ne v tonažah, kot je izraženo v Direktivi. Nato Komisija navaja, da člen 7(1)(b) v zakonodaji valonske regije ni pravilno prenesen.
- (c) Glede zakonodaje regije prestolnice Bruselj Komisija najprej navaja, da v tej zakonodaji ob prenosu členov 4(3) Direktive niso bila upoštevana ustrezna izbirna merila iz priloge III k Direktivi in da alternativni načini presoje, ki jih je navedla bruseljska vlada, ne izpolnjujejo vseh v Direktivi navedenih značilnosti. Nato Komisija navaja, da priloga III k Direktivi kot taki ni prenesena v to zakonodajo.

(¹) UL L 175, str. 40.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 9. novembra 2009 – Attila Belkiran proti Oberbürgermeister der Stadt Krefeld – Druga stranka v postopku: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

(Zadeva C-436/09)

(2010/C 24/47)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Attila Belkiran

Tožena stranka: Oberbürgermeister der Stadt Krefeld [župan Krefelda]

Druga stranka v postopku: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali mora biti varstvo pred izgonom, ki ga na podlagi člena 14(1) ARB 1/80 uživajo turški državljani, katerih pravni položaj izhaja iz člena 7 ARB 1/80 in ki so preteklih deset let prebivali v državi članici, na katero se nanaša ta pravni položaj, urejeno v skladu s členom 28(3)(a) Direktive 2004/38/ES, kar pomeni, da je izgon dopusten le iz nujnih razlogov javne varnosti, ki jih opredelijo države članice?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Périgueux (Francija) 9. novembra 2009 – AG2R Prévoyance proti Beaudout Père et Fils SARL

(Zadeva C-437/09)

(2010/C 24/48)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de grande instance de Périgueux

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AG2R Prévoyance

Tožena stranka: Beaudout Père et Fils SARL

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali sta ureditev mehanizma obvezne vključitve v dodatni sistem zdravstvenega varstva, kot je določen v členu L.912-1 zakonika o socialni varnosti, in dodatek, za katerega so javni organi na