

Poljska v tem času še ni bila članica Evropske unije in da je bila Komisija nedvomno obveščena o obstoju te pomoči in je na podlagi preizkusa poljskega programa prestrukturiranja in načrtov podjetij, predloženih v tem okviru, menila, da ti izpolnjujejo zahteve iz člena 8(4) Protokola št. 2 pristopnega sporazuma in pogoje, določene v Protokolu št. 8, ki je priloga k Aktu o pristopu.

Pritožnici se s tretjim oziroma zadnjim pritožbenim razlogom nazadnje sklicujeta na kršitev Uredb (ES) št. 659/1999 ⁽³⁾ in (ES) št. 794/2004 ⁽⁴⁾. V skladu z njima namreč ni dovolj, da se obrestna mera, ki se uporabi za povrnitev sporne pomoči, določi v tesnem sodelovanju z zadevno državo članico, da bi ta obrestna mera štela za „primerno“ v smislu člena 14, drugi pododstavek, Uredbe (ES) št. 659/1999. „Primernost“ obrestne mere, ki se uporabi za povrnitev državnih pomoči, je vsebinski pojem, neodvisen od postopka, ki mu mora slediti Komisija v izjemnih primerih, ko določa to obrestno mero v sodelovanju z zadevno državo članico.

⁽¹⁾ UL 2003, L 236, str. 948.

⁽²⁾ Evropski sporazum o pridružitvi med Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami na eni strani in Republiko Poljsko na drugi strani, (UL 1993, L 348, str. 2).

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL L 83, str. 1).

⁽⁴⁾ Uredba Komisije (ES) št. 794/2004 z dne 21. aprila 2004 o izvajanju Uredbe (ES) št. 659/1999 (UL L 140, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de commerce de Bruxelles (Belgija) 23. septembra 2009 – Françoise Hanssens-Ensch (stečajna upraviteljica družbe Agenor SA) proti Evropski skupnosti

(Zadeva C-377/09)

(2009/C 312/23)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de commerce de Bruxelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Françoise Hanssens-Ensch (curateur de la faillite d'Agenor SA)

Tožena stranka: Evropska skupnost

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 288(2) Pogodbe ES razlagati tako, da se za tožbo zaradi nepogodbene obveznosti v smislu te določbe šteje

odškodninska tožba na podlagi člena 530 belgijskega zakonika o gospodarskih družbah, ki jo vloži stečajni upravitelj, da bi se Evropski skupnosti naložilo, da pokrije obveznosti družbe v stečaju, ker naj bi ta *de facto* imela pristojnost za upravljanje gospodarske družbe in naj bi pri upravljanju te družbe storila hudo in resno napako, ki je pripomogla k stečaju družbe?

Tožba, vložena 23. septembra 2009 – Komisija Evropskih skupnosti proti Češki republik

(Zadeva C-378/09)

(2009/C 312/24)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: M. Šimerdová, J.-B. Laignelot, zastopnika)

Tožena stranka: Češka republika

Predloga tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Republika češka s tem, da v svoj nacionalni pravni red ni pravilno prenesla določb člena 10a, prvi, drugi in tretji odstavek, Direktive 85/337/EGS z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje ⁽¹⁾, iz različice, ki je razvidna iz Direktive Sveta 97/11/ES ⁽²⁾ in iz Direktive 2003/35/ES ⁽³⁾ Evropskega parlamenta in Sveta, ni izpolnila obveznosti iz člena 10a, prvi, drugi in tretji odstavek, te direktive;

— Republikli češki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive v nacionalni pravni red je potekel 25. junija 2005.

⁽¹⁾ UL L 175, str. 40.

⁽²⁾ Direktiva Sveta 97/11/ES z dne 3. marca 1997 o spremembi Direktive 85/337/EGS o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 73, str. 5).

⁽³⁾ Direktiva 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč (UL L 156, str. 17).