

Poleg tega Sodišče prve stopnje pri preučitvi dokaza ni odločilo dosledno, ampak protislovno, saj je na eni strani predložen dokazni material obravnavalo kot zadosten za to, da je Komisija dokazala, da temelji izdaja netočnih potrdil na nepravilni predstavitvi dejstev s strani izvoznika, in je na drugi strani v skladu z istimi pravili zavrnilo kot nezadosten dokaz, ki ga je morala predložiti pritožnica, da so tajski carinski organi vedeli ali bi vsaj razumno morali vedeti, da blago ne pride v poštev za preferencialno obravnavo.

Naloga Sodišča je, da napake, ki jih je storilo Sodišče prve stopnje pri preučitvi in preizkusu listin v spisu, predloženih kot dokaz, opredeli kot pomanjkljivo obrazložitev. <sup>(5)</sup>

## 2. Člen 239 carinskega zakonika

Edini pritožbeni razlog: Sodišče prve stopnje je na podlagi napačne uporabe člena 220(2)(b) carinskega zakonika oziroma zaradi napake pri preučitvi listin v spisu, predloženih kot dokaz, nepravilno odločilo, da položaj pritožnice ni poseben primer v smislu člena 239 carinskega zakonika.

- <sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL L 302, str. 1).  
<sup>(2)</sup> Beemsterboer (C-293/04, ZOdl., str. I-2263).  
<sup>(3)</sup> Glej opombo 2.  
<sup>(4)</sup> Sklep Sodišča z dne 11. julija 1996 v zadevi An Taise in WWF UK proti Komisiji (C-325/94 P, Recueil, str. I-3727, točki 28 in 30).  
<sup>(5)</sup> Sodba Sodišča z dne 24. oktobra 1996 v zadevi Komisija proti Lisrestal in drugim (C-32/95 P, Recueil, str. I-5399, točka 40).

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Bonn (Nemčija) 9. septembra 2009 – Pfeleiderer AG proti Bundeskartellamt**

(Zadeva C-360/09)

(2009/C 297/23)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Bonn

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Pfeleiderer AG

*Tožena stranka:* Bundeskartellamt

#### **Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba določbe o konkurenčnem pravu Skupnosti, zlasti člena 11 in 12 Uredbe št. 1/2003 in člen 10(2) ES v povezavi s

členom 3(1)(g) ES, razlagati tako, da se oškodovancu omejevalnega sporazuma pri uveljavljanju civilnopравnih zahtevkov ne sme odobriti vpogleda v prošnje za ugodno obravnavo in v informacije, ki so jih v zvezi s tem prostovoljno razkrili prosilci, ter v dokumentacijo, ki jo je organ za varstvo konkurence države članice pridobil v skladu z merili nacionalne ureditve o ugodni obravnavi v okviru postopka za plačilo globe, katerega namen je (tudi) uporaba člena 81 ES?

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) 8. septembra 2009 – Belgisch Interventie- en Restitutiebureau proti SGS Belgium NV, Firme Derwa NV in Centraal Beheer Achmea NV**

(Zadeva C-367/09)

(2009/C 297/24)

*Jezik postopka:* nizozemščina

#### **Predložitveno sodišče**

Hof van beroep te Antwerpen

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

*Tožene stranke:* SGS Belgium NV

Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

#### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali določbe členov 5 in 7 Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 <sup>(1)</sup> z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti učinkujejo neposredno v nacionalnih pravnih redih držav članic, ne da bi države članice imele kakršno koli diskrecijsko pravico in ne da bi nacionalni organi morali sprejeti izvedbene ukrepe?
2. Ali se lahko mednarodna družba za pregled in nadzor, ki jo je odobrila država članica, v kateri je bila sprejeta izvozna deklaracija (v tem primeru Belgija), in ki je izdala nepravilno potrdilo o raztovarjanju v smislu člena 18(2)(c) Uredbe št. 3665/87 <sup>(2)</sup>, obravnava kot gospodarski subjekt v smislu Uredbe št. 2988/95 ali kot oseba v smislu člena 7 te uredbe, ki je bila udeležena pri nepravilnosti, ki mora prevzeti odgovornost za nepravilnost oziroma zagotoviti, da nepravilnosti ne bo?