

- 2) Ali na odgovor na prvo vprašanje vpliva, da:
- (a) se v nekaterih primerih pogodbene pravice pridobijo v zameno za to, da stranka že obstoječe pravice za prebivanje v objektu v časovnem zakupu v nekem kraju za enega ali več stalnih tednov deponira pri MRL?
- (b) se lahko stranka v katerem koli letu odloči, da svojega upravičenja do točk za tisto leto v celoti ali delno ne bo unovčila za nobeno pravico za prebivanje, in lahko namesto tega izbere povečanje svojega upravičenja v naslednjem letu ali pa lahko, glede na pogodbene pogoje programa v vsakem letu, poveča svoje upravičenje v tem letu tako, da si točke „izposodi“ od svojega upravičenja do točk v naslednjem letu?
- (c) se nepremičnine, ki predstavljajo nastanitvene zmogljivosti, lahko spremenijo v času od pridobitve točkovnih upravičenj do unovčenja točk za pravico do prebivanja v nepremičnini?
- (d) lahko izvajalec, ki opravlja storitev, spreminja število točk, do katerih je stranka upravičena vsako leto, v skladu s pogodbenimi pogoji programa?
- (e) lahko pritožnica občasno omogoči osebam s točkovnimi upravičenji dostop do članstva v zunanjem programu izmenjave pravic do uporabe počitniških objektov na podlagi časovnega zakupa?
- (f) lahko pritožnica občasno omogoči osebam s točkovnimi upravičenji, da zamenjajo svoje točke za nastanitve v hotelih, ki jih upravlja pritožnica, ali za druge ugodnosti, ki jih ta zagotavlja?
3. Če davčni zavezanec opravlja storitve, opisane v vprašanjih 1 in 2 zgoraj:
- (a) ali so to „storitve v zvezi z nepremičninami“ v smislu člena 9(2)(a) Šeste direktive o DDV (postal člen 45 Direktive 2006/112);
- (b) če je odgovor na vprašanje 3(a) pritrdilen: kako se določi kraj opravljanja storitve v okoliščinah, ko lahko člani Kluba uresničujejo svoje pogodbene pravice tako, da prebivajo v objektu v časovnem zakupu v več kot eni državi članici, v času opravljanja storitve pa ni znano, v katerem objektu bo član prebival?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Haarlem (Nizozemska) 16. julija 2009 – Premis Medical BV proti Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Rotterdam Laan op Zuid

(Zadeva C-273/09)

(2009/C 267/49)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Haarlem

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Premis Medical BV

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Rotterdam Laan op Zuid

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Uredba Komisije (ES) št. 729/2004 ⁽¹⁾ z dne 15. aprila 2004 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL L 113, str. 5), s popravkom v UL L 173 z dne 7. maja 2004, str. 9, veljavna v smislu, da je priloga k popravku veljavna priloga? Če je odgovor pritrdilen:
2. Ali je Uredba Komisije (ES) št. 729/2004 z dne 15. aprila 2004 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL L 113, str. 5), s popravkom v UL L 173 z dne 7. maja 2004, str. 9, neveljavna, ker je Komisija v tej uredbi omejila področje uporabe tarifne številke 9021? Če je ta uredba veljavna:
3. Ali je Uredba Komisije (ES) št. 729/2004 z dne 15. aprila 2004 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL L 113, str. 5), s popravkom v UL L 173 z dne 7. maja 2004, str. 9, neveljavna, ker Komisija ni pravilno uvrstila hojce v KN?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1)

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 729/2004 z dne 15. aprila 2004 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL L 113, str. 5).