

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je prevoz organov in vzorcev človeškega izvora, ki ga gospodarski subjekt izvaja kot pogodbeni izvajalec za bolnišnice in laboratorije, oskrba s človeškimi organi, krvjo in materinim mlekom, oproščena davka na dodano vrednost s členom 13(A)(1)(d) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> UL L 145, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin (Nemčija) 1. julija 2009 — SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH & Co. KG proti BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH**

(Zadeva C-239/09)

(2009/C 220/40)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Berlin

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH & Co. KG

Tožena stranka: BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali člen 5(1), stavka 2 in 3, Flächenerwerbsverordnung, sprejete za izvedbo člena 4(3), točka 1, Ausgleichsleitungsgesetz, — (če za njive in travnike obstaja pokrajinsko vrednotenje, se vrednost določi v skladu s tem, zvezni minister za finance pa objavi pokrajinska vrednotenja v Bundesanzeiger [Zvezno uradno glasilo]), — krši člen 87 ES?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gerechtshof te Amsterdam (Nizozemska) 3. julija 2009 — Albron Catering BV proti FNV Bondgenoten in Johnu Roestu**

(Zadeva C-242/09)

(2009/C 220/41)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Gerechtshof te Amsterdam

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Albron Catering BV

Toženi stranki: FNV Bondgenoten, John Roest.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1) Ali se Direktiva 2001/23/ES <sup>(1)</sup> razlaga tako, da gre za prenos pravic in obveznosti na pridobitelja na podlagi člena 3(1), prvi stavek, samo takrat, če je odsvojitelj podjetja, ki se prenaša, tudi formalni delodajalec zadevnih delavcev, ali pa je posledica varstva delavcev, ki je cilj navedene direktive, da se pri prenosu podjetja operativne družbe koncerna pravice in obveznosti glede delavcev, ki delajo za to podjetje, prenesejo na pridobitelja, če celotno osebje, ki je dejavno v koncernu, zaposluje družba zaposlovalka, ki deluje kot osrednji delodajalec (in prav tako pripada koncernu)?

2) Kakšen je odgovor na drugi del prvega vprašanja, če so v njem navedeni delavci, ki delajo za podjetje, ki pripada koncernu, zaposleni v drugi družbi, ki prav tako pripada temu koncernu in ni družba zaposlovalka, kot je bila opisana v prvem vprašanju?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov (UL L 82, str. 16).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeidshof te Brussel (Belgija) 6. julija 2009 — Omalet NV proti Rijksdienst voor Sociale Zekerheid**

(Zadeva C-245/09)

(2009/C 220/42)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Arbeidshof te Brussel

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Omalet NV

Tožena stranka: Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1) Ali mora nacionalno sodišče v sporu med Rijksdienst voor Sociale Zekerheid in glavnim podjetnikom s sedežem v Belgiji uporabiti člen 49 ES, če se zahteva ugotovitev, da je ta glavni podjetnik na podlagi člena 30a(3) zakona z dne 27. junija 1969 o spremembi Besluitwet z dne 28. decembra 1944 o socialni varnosti delavcev (v različici, ki je veljala pred spremembo tega člena s členom 55 programskega zakona z dne 27. aprila 2007) solidarno odgovoren