

2) Če je taka nacionalna ureditev združljiva z Direktivo:

Ali člen 18(a) Direktive nasprotuje ustrezni uporabi nacionalne ureditve o izključitvi pravice do nadomestila za primer, če je pomemben razlog za odpoved pogodbe brez odpovednega roka zaradi kršitev, ki jih gre pripisati trgovskemu zastopniku, nastopil šele po izreku redne odpovedi in je naročitelj zanj izvedel šele po prenehanju veljavnosti pogodbe, zaradi česar ni mogel izreči odpovedi pogodbe brez odpovednega roka, ki bi temeljila na kršitvah, ki jih gre pripisati trgovskemu zastopniku?

(¹) UL L 382, str. 17.

Tožba, vložena 5. junija 2009 — Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki

(Zadeva C-206/09)

(2009/C 180/60)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: L. Pignataro, zastopnik)

Tožena stranka: Italijanska republika

Predloga tožeče stranke:

— Italijanska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Komisije 2007/68/ES (¹) z dne 27. novembra 2007 o spremembi Priloge IIIa k Direktivi 2000/13/ES (²) Evropskega parlamenta in Sveta glede nekaterih živilskih sestavin oziroma s tem, da o tem ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 2(1), prvi pododstavek, navedene direktive.

— Italijanski republiki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2007/68/ES se je iztekkel 31. maja 2008.

(¹) UL L 310, str. 11.

(²) UL L 109, str. 29.

Tožba, vložena 11. junija 2009 — Komisija Evropskih skupnosti proti Portugalski republiki

(Zadeva C-212/09)

(2009/C 180/61)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: G. Braun, M. Teles Romão in P. Guerra e Andrade, zastopniki)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predloga tožeče stranke:

— Ugotovi naj se, da Portugalska republika z ohranitvijo posebnih pravic države in drugih javnih organizacij oziroma organizacij iz javnega sektorja v družbi GALP Energia, SGPS S. A., ni izpolnila obveznosti iz členov 56 ES in 43 ES;

— Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V skladu s portugalsko zakonodajo ima država v družbi GALP prednostne delnice s posebnimi pravicami. Država ima pravico imenovati predsednika uprave. V zvezi z odločitvami družbe, sprejetimi na področjih iz pristojnosti predsednika upravnega odbora, je treba pridobiti njegovo soglasje.

Vse odločitve o spremembi statuta, o odobritvi sklenitve pogodb o paritetnih skupinah ali podrejanju in vse odločitve, ki lahko na kakršenkoli način ogrozijo oskrbo države z nafto, plinom ali njunimi derivati, mora odobriti država.

Komisija meni, da pravica države, da imenuje člana uprave s pooblastili za odobritev odločitev, in pravica veta, ki jo ima država pri *significant corporate actions*, resno ovirata neposredne naložbe in naložbe v vrednostne papirje.

Navedene posebne pravice države so državni ukrepi, ker prednostne delnice ne izhajajo iz običajne uporabe prava družb.

Posebnih pravic države v podjetjih, ki se ukvarjajo s prodajo na drobno nafte in naftnih derivatov, ni mogoče utemeljiti na podlagi sekundarnega prava Skupnosti. Družba GALP ni odgovorna za zagotavljanje oskrbe. Država je hotela iz družbe GALP narediti podjetje s središčem odločanja na Portugalskem. Portugalska država nikakor ne spoštuje načela sorazmernosti, ker sporni ukrepi niso primerni za zagotovitev uresničitve ciljev, ki se jim sledi, in presejajo to, kar je nujno za doseganje teh ciljev.