

5) Ali je treba določbe Direktive o univerzalnih storitvah v zvezi s financiranjem, zlasti njen člen 13(2), zadnji stavek, in določbe iz priloge IV, razlagati tako, da imajo neposreden učinek?

(¹) Direktiva 2002/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami (Direktiva o univerzalnih storitvah) (UL L 108, str. 51).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 24. aprila 2009 vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) — Hotel Alpenhof GesmbH proti Oliverju Hellerju

(Zadeva C-144/09)

(2009/C 153/47)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hotel Alpenhof GesmbH

Tožena stranka: Oliver Heller

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali za „usmerjanje“ dejavnosti v smislu člena 15(1)(c) Uredbe o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (Uredba št. 44/2001 — imenovana „Bruseljska uredba I“) zadostuje, da je spletna stran potrošnikovega sopogodbениka dostopna na internetu?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 24. aprila 2009 vložilo Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Nemčija) — Land Baden-Württemberg proti Panagiotis Tsakouridis

(Zadeva C-145/09)

(2009/C 153/48)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Land Baden-Württemberg

Tožena stranka: Panagiotis Tsakouridis

Vprašanja za predhodno odločanje

1) Ali je treba pojem „nujni razlogi javne varnosti“, ki je uporabljen v členu 28(3) Direktive 2004/38/ES (¹) z dne 29. aprila 2004, razlagati tako, da izgon lahko upravičujejo le neizogibne nevarnosti za notranjo ali zunanjo varnost države članice, to so nevarnosti za obstoj države in njenih temeljnih institucij, njeno delovanje, preživetje prebivalstva, zunanji odnosi in mirno sožitje med narodi?

2) Pod katerimi pogoji se ponovno izgubi pravico do povečane stopnje varstva pred izgonom v skladu s členom 28(3)(a) Direktive 2004/38/ES, ki je bila pridobljena po desetletnem prebivanju v državi članici gostiteljici? Ali je treba v tem kontekstu ustrezno uporabiti znake dejanskega stanja za izgubo pravice do stalnega prebivališča iz člena 16(4) Direktive 2004/38/ES?

3) Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in je člen 16(4) treba ustrezno uporabiti: ali se pravico do povečane stopnje varstva pred izgonom izgubi le zaradi poteka časa, ne glede na upoštevne razloge za odsotnost?

4) Prav tako, če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in je člen 16(4) treba ustrezno uporabiti: ali je prisilna vrnitev v državo članico gostiteljico v okviru ukrepov kazenskega pregona pred potekom obdobja dveh let dovolj za ohranitev pravice do povečane stopnje varstva, tudi če po vrnitvi sprva daljši čas ni mogoče izvrševati temeljnih svoboščin?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (Besedilo velja za EGP.) (UL L 158, str. 77).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 24. aprila 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl proti Stadtwerke Aachen AG

(Zadeva C-146/09)

(2009/C 153/49)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Prof. Dr. Claus Scholl

Tožena stranka: Stadtwerke Aachen AG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba tretji primer, naveden v členu 6(3), tretja alineja, Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 1997 o varstvu potrošnikov glede sklepanja pogodb pri prodaji na daljavo⁽¹⁾ razlagati tako, da odstopna pravica pri prodaji elektrike ali plina po napeljavi na daljavo ne obstaja?

⁽¹⁾ UL L 144, str. 19.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Oberlandesgericht Wien (Avstrija) 24. aprila 2009 —
Ronald Seunig proti Maria Hölzel**

(Zadeva C-147/09)

(2009/C 153/50)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Wien

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ronald Seunig

Tožena stranka: Maria Hölzel

Vprašanja za predhodno odločanje

1. a) Ali se člen 5, točka 1(b), druga alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah⁽¹⁾ (UL 2001, L 12, str. 1, v nadaljevanju: Uredba št. 44/2001) uporablja v primeru pogodbe o opravljanju storitev tudi, če se storitve v skladu s sporazumom opravijo v več državah članicah?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

ali je treba navedeno določbo razlagati tako, da

- b) se kraj izpolnitve značilne obveznosti določa glede na kraj, v katerem je glede na porabo časa in pomen dejavnosti središče dejavnosti ponudnika storitev;
- c) se tožba o vseh zahtevkih iz pogodbe vložijo po izbiri tožnika v vsakem kraju znotraj Skupnosti, v katerem so bile opravljene storitve, če ni mogoče ugotoviti središča dejavnosti?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:
- Ali se člen 5, točka 1(a) Uredbe Sveta št. 44/2001 uporablja v primeru pogodbe o opravljanju storitev tudi, če se storitve v skladu s sporazumom opravijo v več državah članicah?

⁽¹⁾ UL 2001, L 12, str. 1

Pritožba, ki sta jo 27. aprila 2009 vložili Iride SpA in Iride Energia SpA zoper sodbo Sodišča prve stopnje (drugi senat), razglašeno 11. februarja 2009 v zadevi T-25/07, Iride SpA in Iride Energia SpA proti Komisiji Evropskih skupnosti

(Zadeva C-150/09 P)

(2009/C 153/51)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožniki: Iride SpA, Iride Energia SpA (zastopniki: L. Radicati di Brozolo, M. Merola in T. Ubaldi, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi pritožnic:

- Sodba naj se razveljavi;
- ugoti naj se predlogom, podanim v postopku na prvi stopnji, ali podredno, zadeva naj se vrne Sodišču prve stopnje v smislu člena 61 Statuta Sodišča;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici se v utemeljitev svojih predlogov sklicujeta na dva pritožbena razloga.

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava pri razlagi in uporabi člena 253 ES v zvezi s pomanjkljivo obrazložitvijo izpodbijane odločbe. Sodišče prve stopnje je namreč napačno uporabilo pravo v delu, v katerem je presodilo, da v obravnavani zadevi glede obstoja pogojev iz člena 87(1) ES za izpolnjevanje obveznosti obrazložitve iz člena 253 ES zadostujeta: (i) gola trditev Komisije, s katero izjavlja, da je ugotovila, da je treba obravnavani ukrep šteti za državno pomoč; (ii) možnost uporabe odločbe o začetku preiskave in ločene predhodne odločbe Komisije za obrazložitev izpodbijane odločbe *per relationem*.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na izkrivljanje tožbenih razlogov in napačno uporabo prava s strani Sodišča prve stopnje pri presoji pomena sodne prakse v zadevi Deggendorf za namen presoje obravnavanega primera. Sodišče prve stopnje je zlasti:

- (i) izkrivilo tožbena razloga, ki sta ju tožeči stranki uveljavljali na prvi stopnji, z zatrjevanjem, da sta ti izkrivljali postopek pregleda državnih pomoči, ne da bi dejansko pojasnilo, v čem je to izkrivljanje;
- (ii) ni ugotovilo napake, ki jo je Komisija storila pri presoji pomena sodbe v zadevi Deggendorf za obravnavani primer, s tem ko ni opravila konkretne in specifične analize učinka izkrivljanja konkurence in trgovanja v Skupnosti zaradi kumuliranja nove pomoči s predhodno, ki ni bila vrnjena;