

5) Ali je treba določbe Direktive o univerzalnih storitvah v zvezi s financiranjem, zlasti njen člen 13(2), zadnji stavek, in določbe iz priloge IV, razlagati tako, da imajo neposreden učinek?

(¹) Direktiva 2002/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami (Direktiva o univerzalnih storitvah) (UL L 108, str. 51).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 24. aprila 2009 vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) — Hotel Alpenhof GesmbH proti Oliverju Hellerju

(Zadeva C-144/09)

(2009/C 153/47)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hotel Alpenhof GesmbH

Tožena stranka: Oliver Heller

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali za „usmerjanje“ dejavnosti v smislu člena 15(1)(c) Uredbe o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (Uredba št. 44/2001 — imenovana „Bruseljska uredba I“) zadostuje, da je spletna stran potrošnikovega sopogodbenika dostopna na internetu?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 24. aprila 2009 vložilo Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Nemčija) — Land Baden-Württemberg proti Panagiotis Tsakouridis

(Zadeva C-145/09)

(2009/C 153/48)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Land Baden-Württemberg

Tožena stranka: Panagiotis Tsakouridis

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba pojem „nujni razlogi javne varnosti“, ki je uporabljen v členu 28(3) Direktive 2004/38/ES (¹) z dne 29. aprila 2004, razlagati tako, da izgon lahko upravičujejo le neizogibne nevarnosti za notranjo ali zunanjo varnost države članice, to so nevarnosti za obstoj države in njenih temeljnih institucij, njeno delovanje, preživetje prebivalstva, zunanji odnosi in mirno sožitje med narodi?
- 2) Pod katerimi pogoji se ponovno izgubi pravico do povečane stopnje varstva pred izgonom v skladu s členom 28(3)(a) Direktive 2004/38/ES, ki je bila pridobljena po desetletnem prebivanju v državi članici gostiteljici? Ali je treba v tem kontekstu ustrezno uporabiti znake dejanskega stanu za izgubo pravice do stalnega prebivališča iz člena 16(4) Direktive 2004/38/ES?
- 3) Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in je člen 16(4) treba ustrezno uporabiti: ali se pravico do povečane stopnje varstva pred izgonom izgubi le zaradi poteka časa, ne glede na upoštevne razloge za odsotnost?
- 4) Prav tako, če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in je člen 16(4) treba ustrezno uporabiti: ali je prisilna vrnitev v državo članico gostiteljico v okviru ukrepov kazenskega pregona pred potekom obdobja dveh let dovolj za ohranitev pravice do povečane stopnje varstva, tudi če po vrnitvi sprva daljši čas ni mogoče izvrševati temeljnih svoboščin?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (Besedilo velja za EGP.) (UL L 158, str. 77).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 24. aprila 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl proti Stadtwerke Aachen AG

(Zadeva C-146/09)

(2009/C 153/49)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Prof. Dr. Claus Scholl

Tožena stranka: Stadtwerke Aachen AG