

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz (Nemčija) 11. februarja 2009 — Landkreis Bad Dürkheim proti Aufsichts- und Dienstleistungsdirektion, ki se mu pridružuje Astrid Niedermair-Schiemann**

(Zadeva C-61/09)

(2009/C 113/40)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Landkreis Bad Dürkheim

Tožena stranka: Aufsichts- und Dienstleistungsdirektion

Intervenientka: Astrid Niedermair-Schiemann

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali gre za kmetijsko zemljišče v smislu člena 44(2) Uredbe (ES) št. 1782/2003 <sup>(1)</sup> tudi tedaj, kadar se zemljišče sicer uporablja tudi za kmetijske namene (paša zaradi ovčjereje), vendar pa uporaba v pretežnem delu zasleduje cilje varstva krajine in varstva narave?
2. Za primer, če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
 

Ali se zemljišče uporablja za nekmetijske namene v smislu člena 44(2) Uredbe (ES) št. 1782/2003, če je dejavnost pretežno namenjena varstvu narave, vsekakor pa, če mora kmet pri izpolnjevanju ciljev varstva narave upoštevati navodila naravovarstvenega organa?
3. V primeru, da gre za kmetijsko zemljišče (prvo vprašanje), ki se uporablja tudi za kmetijske namene (drugo vprašanje):

Ali uvrstitev kmetijskega zemljišča h gospodarstvu (kmetijsko zemljišče gospodarstva v smislu člena 44(2) Uredbe (ES) št. 1782/2003) predpostavlja,

- a) da gospodarstvo z njim razpolaga na podlagi zakupne pogodbe ali podobnega časovno omejenega odplačnega posla?
- b) V primeru zavrnilnega dogovora: ali je za uvrstitev h gospodarstvu neškodljivo, če so zemljišča prepuščena gospodarstvu v uporabo na določen način in v omejenem časovnem obdobju skladno s cilji varstva narave neodplačno ali le proti prevzemu obveznosti plačila zneskov vzajemne zavarovalne skupnosti?
- c) V primeru pritrdilnega odgovora: ali je za uvrstitev h gospodarstvu neškodljivo, če je gospodarstvo zavezano

na zemljiščih izpolnjevati določene obveznosti in zato prejme plačilo?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete ter o spremembi Uredb (EGS) št. 2019/93, (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001, (ES) št. 1454/2001, (ES) št. 1868/94, (ES) št. 1251/1999, (ES) št. 1254/1999, (ES) št. 1673/2000, (EGS) št. 2358/71 in (ES) št. 2529/2001 (UL L 270, str. 1).

**Pritožba, ki jo je vložil Comitato „Venezia vuole vivere“ 17. februarja 2009 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (šesti razširjeni senat), razglašeno 28. novembra 2008 v združenih zadevah T-254/00, T-270/00 in T-277/00, Hotel Cipriani SpA in drugi proti Komisiji**

(Zadeva C-71/09 P)

(2009/C 113/41)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranke**

Pritožnik: Comitato „Venezia vuole vivere“ (zastopnik: A. Vianello, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Hotel Cipriani SpA, Società Italiana per il gas SpA (Italgas), Italijanska republika, Coopservice — Servizi di fiducia Soc. coop. rl, Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi pritožnika**

— Pritožbi naj se ugotovi;

— posledično naj se razveljavi sodba Sodišča prve stopnje (šesti razširjeni senat), z dne 28. novembra 2008 v združenih zadevah T-254/00, T-270/00 in T-277/00, Comitato Venezia Vuole Vivere proti Komisiji Evropskih Skupnosti, vročena 3. decembra 2008 in za nično razglasi Odločba Komisije 2000/394/ES <sup>(1)</sup> z dne 25. novembra 1999 ter, podredno, za ničnega naj se razglasi člen 5 te odločbe in delu, v katerem nalaga obveznost vračila zneska olajšav zadevnih socialnih prispevkov in v katerem določa, da se ta znesek poveča za višino obresti upoštevnega obdobja;

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah postopka.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Comitato Venezia Vuole Vivere v utemeljitev pritožbe navaja šest pritožbenih razlogov.