

tiste predvidene za uporabo imen, ki ne vsebujejo te opredeljene kakovosti. V italijanski zakonodaji pa je uporaba napisa „puro“ pogojena zgolj s prisotnostjo kakavovega masla kot maščobe, ne da bi bilo treba upoštevati zahtevano minimalno vsebnost, povečano za skupno količino suhe snovi kakavovih delov. S tem je neposredno kršen člen 3(5) Direktive, poleg tega pa je to dodaten element zmote za potrošnika.

(¹) Direktiva 2000/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. junija 2000 o izdelkih iz kakava in čokolade, namenjenih za prehrano ljudi (UL L 197, 3.8.2000, str. 19).

(²) Direktiva 2000/13/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. marca 2000 o približevanju zakonodaje držav članic o označevanju, predstavljanju in oglaševanju živil (UL L 109, 6.5.2000, str. 29).

znamkam, ne glede na to, ali so bila merila iz člena 7(1)(e)(ii) UZS, ki jih je opredelilo Sodišče v sodbi Philips proti Remington (²), izpolnjena ali ne.

b) pri ugotavljanju bistvenih značilnosti tridimenzionalnih znamk uporabilo napačna merila: in

c) uporabilo nepravilen test funkcionalnosti, s tem, da i) ni omejilo svoje presoje na bistvene značilnosti zadevne znamke in, ii) ni opredelilo primernih meril za presojo, ali je značilnost oblike funkcionalna ter zlasti s tem, da ni hotelo upoštevati nikakršnih mogočih alternativnih vzorcev.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).

(²) Sodba z dne 18. junija 2002 v zadevi Philips, C-299/99, Recueil, str. I-5475.

Pritožba, ki jo je vložila Lego Juris A/S 2. februarja 2009 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (osmi senat) z dne 12. novembra 2008 v zadevi Lego Juris A/S proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) UUNT, T-270/06, druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka pred Sodiščem prve stopnje, je Mega Brands, Inc.

(Zadeva C-48/09 P)

(2009/C 82/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Lego Juris A/S (zastopniki: V. von Bomhard, T. Dolde, A. Renck, odvetniki)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Mega Brands, Inc.

Predlogi pritožnice:

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje, ker krši člen 71(1)(e)(ii) UZS. (¹)

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da izpodbijana sodba krši člen 71(1)(e)(ii) Uredbe o znamki Skupnosti. Pritožnica navaja, da je Sodišče prve stopnje:

a) razlagalo člen 7(1)(e)(ii) UZS tako, da za vsako funkcionalno obliko dejansko izključuje varstvo, ki je zagotovljeno

Tožba, vložena 4. februarja 2009 – Komisija Evropskih skupnosti proti Irski

(Zadeva C-50/09)

(2009/C 82/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: P. Oliver, C. Clyne, J.-B. Laiguelot, zastopniki)

Tožena stranka: Irska

Predlogi tožče stranke

Sodišče naj

— razglasi, da s tem, da ni prenesla člena 3 Direktive Sveta 85/337/EGS (¹) o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kot je bila spremenjena;

— s tem, da ni zagotovila popolnega izpolnjevanja zahtev iz členov 2, 3 in 4 te direktive pri projektih, kjer imajo pristojnost odločanja tako irski organi za načrtovanje kot tudi Agencija za zaščito okolja;

— s tem, da je izključila rušilna dela iz področja uporabe njene zakonodaje, ki prenaša to direktivo,

Irska ni izpolnila obveznosti iz te direktive.

— Irski naloži plačilo stroškov.