

# Zadeva C-362/09 P

## Athinaïki Techniki AE proti Komisiji Evropskih skupnosti

„Pritožba – Državne pomoči – Pritožba – Odločba o ustavitvi postopka v zvezi s pritožbo – Umik odločbe o ustavitvi postopka – Pogoji za zakonitost umika – Uredba (ES) št. 659/1999“

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca Y. Bota, predstavljeni 2. septembra 2010 . . . . . I - 13277  
Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 16. decembra 2010 . . . . . I - 13303

### Povzetek sodbe

*Pomoči, ki jih dodelijo države – Preučitev pritožb – Obveznosti Komisije – Faza predhodne preučitve – Obveznost končanja te faze s sprejetjem odločbe – Umik odločbe o ustavitvi postopka v zvezi s pritožbo glede domnevne državne pomoči – Pogoji (člen 88 ES; Uredba Sveta št. 659/1999, členi 4(2), (3) in (4), 13(1), in 20(2))*

Če zainteresirane stranke predložijo dodatne pripombe ali se razumni rok izteče, mora Komisija v skladu s členom 13(1) Uredbe št. 659/1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 88 ES končati predhodno fazo preučitve tako, da sprejme odločbo na podlagi člena 4(2), (3) ali (4) te uredbe, in sicer odločbo o ugotovitvi neobstoja pomoči, odločbo o nenasprotovanju ali odločbo o začetku formalnega postopka preiskave.

Če bi Komisija po sprejetju odločbe o ustavitvi postopka v zvezi s pritožbo glede domnevne državne pomoči smela umakniti tak akt, bi v nasprotju s svojimi obveznostmi na podlagi členov 13(1) in 20(2) Uredbe št. 659/1999 lahko med predhodno fazo proučitve ostala nedejavna ter bi se izognila kakršnemu koli sodnemu nadzoru. Dopustitev take možnosti bi bila v nasprotju s pravno varnostjo, ki se

želi z Uredbo št. 659/1999, kot je razvidno iz njenih uvodnih izjav 3, 7 in 11, prav okrepiti.

Zato je treba glede na zahtevi po dobrem upravljanju in pravni varnosti ter načelo učinkovitega pravnega varstva ugotoviti, prvič, da lahko Komisija umakne odločbo o ustavitvi postopka v zvezi s pritožbo glede domnevne državne pomoči le zaradi odprave neke nezakonitosti v tej odločbi, in drugič, da po takem umiku ne sme nadaljevati postopka na prejšnji stopnji od takrat, ko je prišlo do ugotovljene nezakonitosti.

(Glej točke 63 in od 68 do 70.)