

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. decembra 2011 –
ACEA proti Komisiji**

(Zadeva C-319/09 P)

„Pritožba – Državne pomoči – Sistem pomoči, dodeljenih javnim storitvenim podjetjem – Davčne oprostitve – Odločba, s katero je bil sistem pomoči razglašen za nezdružljiv s skupnim trgom – Ničnostna tožba – Dopustnost – Procesno upravičenje – Pravni interes – Člen 87 ES – Pojem ‚pomoč‘ – Člen 88 ES – Pojem ‚nova pomoč‘ – Uredba (ES) št. 659/1999 – Člena 1 in 14 – Zakonitost odredbe o vračilu – Obveznost obrazložitve“

1. *Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Akti, ki jih neposredno in posamično zadevajo – Odločba Komisije o prepovedi sektorskega sistema pomoči – Tožba podjetja, ki mu je bila na podlagi tega sistema dodeljena posamezna pomoč, ki jo mora vrniti – Dopustnost (člen 230, četrti odstavek, ES) (Glej točke od 54 do 59.)*
2. *Ničnostna tožba – Pravni interes – Zahteva – Tožba, od katere ima lahko stranka, ki jo je vložila, korist – Odločba Komisije na področju vračila državnih pomoči (Glej točke od 67 do 69.)*
3. *Pritožba – Razlogi – Pomanjkljiva obrazložitev – Implicitna obrazložitev Splošnega sodišča – Dopustnost – Pogoji (člen 225 ES; Statut Sodišča, člena 36 in 53, prvi odstavek) (Glej točko 82.)*
4. *Pritožba – Razlogi – Napačna presoja dejstev – Nedopustnost – Nadzor Sodišča nad presojo dejstev in dokazov – Izključitev, razen ob izkrivljanju (člen 225 ES; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek) (Glej točke od 114 do 116.)*
5. *Pritožba – Razlogi – Razlog zoper preudarek iz sodbe, ki ni nujen za utemeljitev izreka – Brezpredmeten razlog (Glej točko 120.)*

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (zdaj Splošno sodišče) (osmi razširjeni senat) z dne 11. junija 2009 v zadevi ACEA proti Komisiji (T-297/02), s katero je zavrnilo tožbo za razglasitev ničnosti členov 2 in 3 Odločbe Komisije 2003/193/ES z dne 5. junija 2002 o državni pomoči, ki jo je Italija v obliki davčnih oprostitvev in posojil pod ugodnejšimi pogoji dodelila javnim storitvenim podjetjem v večinski javni lasti (UL 2003, L 77, str. 21).

Izrek

1. Glavna pritožba in nasprotna pritožba se zavrneta.
2. Družbi ACEA SpA se naloži plačilo stroškov v zvezi z glavno pritožbo.
3. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov v zvezi z nasprotno pritožbo.
4. Družba Iride SpA nosi svoje stroške.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. decembra 2011 –
A2A, prej AEM, proti Komisiji**

(Zadeva C-320/09 P)

„Pritožba – Državne pomoči – Sistem pomoči, dodeljenih javnim storitvenim podjetjem – Davčne oprostitve – Odločba, s katero je bil sistem pomoči razglašen za nezdružljiv s skupnim trgom – Ničnostna tožba – Dopustnost – Procesno upravičenje – Pravni interes – Člen 87 ES – Pojem ‚pomoč‘ – Člen 88 ES – Pojem ‚nova pomoč‘ – Člen 10 ES – Dolžnost lojalnega sodelovanja – Uredba (ES) št. 659/1999 – Člena 1 in 14 – Zakonitost odredbe o vračilu – Načelo pravne varnosti – Obveznost obrazložitve“