

Zadeva C-265/09 P

Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

proti

BORCO-Marken-Import Matthiesen GmbH & Co. KG

„Pritožba – Znamka Skupnosti – Zahteva za registracijo figurativnega znaka ‚α‘ –
Absolutni razlogi za zavrnitev – Razlikovalni učinek – Znamka, sestavljena
iz ene same črke“

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca Y. Bota, predstavljeni
6. maja 2010 I - 8267
Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 9. septembra 2010 I - 8280

Povzetek sodbe

Znamka Skupnosti – Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znamke brez razlikovalnega učinka – Presoja razlikovalnega učinka – Znak, sestavljen iz ene same črke

(Uredba Sveta št. 40/94, člena 4 in 7(1)(b))

Z zahtevo za konkretno presojo sposobnosti zadevnega znaka, da se z njegovo pomočjo navedeni proizvodi ali storitve lahko razlikujejo od proizvodov in storitev drugih podjetij, je omogočeno usklajevanje razloga za zavrnitev, določenega v členu 7(1)(b) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti, s splošno sposobnostjo znaka, da sestavlja znamko, kot jo priznava člen 4 te uredbe.

V navedeni sodni praksi je Sodišče sicer res priznalo, da obstajajo določene kategorije znakov, ki imajo težje ugotovljiv razlikovalni učinek *ab initio*, vendar pa ni razrešilo organov za znamke, da opravijo konkreten preizkus njihovega razlikovalnega učinka.

Podrobneje je glede znaka, sestavljenega iz ene same črke, ki ni grafično spremenjena,

treba navesti, da se za registracijo znaka kot znamke dejansko ne zahteva ugotovitev določene ravni ustvarjalnosti ali jezikovne ali umetniške domišljije imetnika znamke.

Če se izkaže, da je ugotavljanje razlikovalnega učinka težje za znamko, sestavljeno iz ene same črke, kot za druge besedne znamke, mora Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) opraviti presojo, ali se z zadevnim znakom lahko razlikuje med različnimi proizvodi ali storitvami v okviru konkretnega preizkusa teh proizvodov ali storitev.

(Glej točke od 36 do 39.)