

**Pritožba, ki sta jo 6. decembra 2011 vložila Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 21. septembra 2011 v zadevi T-268/10, Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS proti Evropski agenciji za kemikalije (ECHA)**

(Zadeva C-625/11 P)

(2012/C 25/83)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Pritožnici:* Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS (zastopnika: K. Van Maldegem, R. Cana, odvetnika)

*Druge stranke v postopku:* Evropska agencija za kemikalije (ECHA), Kraljevina Nizozemska, Evropska komisija

**Predlogi**

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča v zadevi T-268/10; in
- razglasi ničnost odločbe Evropske agencije za kemikalije (ECHA) o opredelitvi akrilamida kot snovi, ki izpolnjuje merila iz člena 57 Uredbe (ES) št. 1907/2006 <sup>(1)</sup> o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij, v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006 in o poznejši vključitvi akrilamida na seznam kandidatnih snovi 30. marca 2010 v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006; ali
- podredno, vrne zadevo Splošnemu sodišču v razsojanje o predlogu pritožnic za razglasitev ničnosti; in
- nasprotni stranki v pritožbenem postopku naloži plačilo vseh stroškov postopka (vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem).

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnice trdijo, da je Splošno sodišče s tem, da je zavrglo njihovo tožbo za razglasitev ničnosti odločbe ECHA o opredelitvi akrilamida kot snovi, ki izpolnjuje merila iz člena 57 Uredbe št. 1907/2006, v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006 in o poznejši vključitvi akrilamida na seznam kandidatnih snovi 30. marca 2010 v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006, kršilo pravo Unije. Pritožnice trdijo zlasti, da je Splošno sodišče storilo veliko napak pri razlagi dejanskega stanja pravnega okvira, ki se uporablja za položaj pritožnic. Zato je večkrat napačno uporabilo pravo, zlasti:

- pri razlagi in uporabi člena 102(1) Poslovnika in sodne prakse o izračunavanju rokov; in

- pri ugotovitvi, da je tožba pritožnic za razglasitev ničnosti odločbe ECHA o opredelitvi akrilamida kot snovi, ki izpolnjuje merila iz člena 57 Uredbe št. 1907/2006, v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006 in o poznejši vključitvi akrilamida na seznam kandidatnih snovi 30. marca 2010 v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006 nedopustna.

Zato pritožnice trdijo, da je treba sklep Splošnega sodišča v zadevi T-268/10 razveljaviti in da je treba odločbo ECHA o opredelitvi akrilamida kot snovi, ki izpolnjuje merila iz člena 57 Uredbe št. 1907/2006, v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006 in o poznejši vključitvi akrilamida na seznam kandidatnih snovi 30. marca 2010 v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006 razglasiti za nično.

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL L 396, str. 1).

**Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 17. oktobra 2011 – Evropska komisija proti Republiki Avstriji**

(Zadeva C-551/09) <sup>(1)</sup>

(2012/C 25/84)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 63, 13.3.2010.

**Sklep predsednika šestega senata Sodišča z dne 28. septembra 2011 – Evropska komisija proti Francoski republiki**

(Zadeva C-179/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 25/85)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik šestega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 161, 19.6.2010.