

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte Suprema di Cassazione (Italija) 31. avgusta 2010 – Banca Antoniana Popolare Veneta spa, ki je prevzela Banca Nazionale dell'Agricoltura spa proti Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Zadeva C-427/10)

(2010/C 288/44)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte Suprema di Cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Banca Antoniana Popolare Veneta s.p.a., ki je s pripojitvijo prevzela Banca Nazionale dell'Agricoltura spa

Tožena stranka: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali načela učinkovitosti, prepovedi diskriminacije in davčne nevtralnosti na področju davka na dodano vrednost nasprotujejo nacionalni zakonodaji ali praksi, ki kupcu blaga/naročniku storitve dajeta pravico do vračila neutemeljeno plačanega DDV na podlagi instituta objektivno neutemeljenega plačila splošnega civilnega prava, ki se od pravice vračila, ki jo lahko uveljavlja glavni dolжник (dobavitelj blaga ali izvajalec storitve), razlikuje, saj je rok za uveljavljanje prve pravice precej daljši od roka, ki velja za uveljavljanje druge, tako da lahko zahtevek prvega subjekta, vložen precej po datumu, ko se je rok, določen za drugega, že iztekel, povzroči, da je drugemu subjektu naloženo vračilo, ne da bi ta imel možnost, da bi tudi on od davčnega organa zahteval vrnitev zadevnega zneska; ob tem v nacionalni zakonodaji ni določen noben instrument za povezavo med postopki, ki se začnejo ali se bodo začeli pred različnimi sodišči, s katerim bi bili preprečeni konflikti ali nasprotja med [sodnimi odločbami]?
2. Ali – ne glede na primer, opisan v prvem vprašanju – so z navedenimi načeli združljivi nacionalni postopki ali sodna praksa, ki dopuščajo, da se izda sodba, s katero je dobavitelj blaga/izvajalcu storitve naloženo, naj kupcu blaga/naročniku storitve vrne zadevni znesek, če dobavitelj/izvajalec v roku, ki se uporablja zanj, ni uveljavljal pravice do vračila pred drugim sodiščem, ker je zaupal v pravilnost razlage, ki ji je sledila upravna praksa in v skladu s katero je bila transakcija obdavčena z DDV?

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 9. julija 2010 – The Wellcome Foundation Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Serono Genetics Institute SA

(Zadeva C-461/09 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Besedna znamka FAMOXIN — Predlog za razveljavitev imetništva nacionalne besedne znamke LANOXIN — Zavrnitev predloga za razveljavitev)

(2010/C 288/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: The Wellcome Foundation Ltd (zastopnik: R. Gilbey, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik), Serono Genetics Institute SA

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (sedmi senat) (zdaj Splošno sodišče) z dne 23. septembra 2009 v zadevi Glaxo-Smithkline-Laboratórios Wellcome de Portugal-The Wellcome Foundation proti UUNT (T-493/07, T-26/08, T-27/08), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo za razveljavitev, ki jo je imetnik besedne nacionalne znamke „LANOXIN“ za proizvode iz razreda 5 vložil zoper odločbo R 8/2007-1 prvega odbora za pritožbe Uraza za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 14. septembra 2007, s katero je bila zavrnjena pritožba zoper odločbo oddelka za izbris, ki je zavrnil zahtevo pritožnice za ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti „FAMOXIN“ za proizvode in storitve iz razreda 5.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. The Wellcome Foundation Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 37, 13.02.2010.