

2. Ali v primeru, kot je obravnavani, ko zdravilo vsebuje več kot eno učinkovino, obstajajo dodatna ali druga merila za ugotovitev, ali je v skladu s členom 3(a) Uredbe „izdelek varovan z veljavnim osnovnim patentom“, in, če da, katera so ta dodatna ali druga merila?
3. Ali je – da bi lahko bila kombinacija učinkovin, navedenih v dovoljenju za promet z zdravilom, predmet dodatnega varstvenega certifikata in glede na besedilo člena 4 Uredbe – pogoj, da je izdelek „varovan z osnovnim patentom“ v smislu členov 1 in 3 Uredbe, izpolnjen, če se z izdelkom krši osnovni patent iz nacionalnega prava?
4. Ali je – da bi lahko bila kombinacija učinkovin, navedenih v dovoljenju za promet z zdravilom, predmet dodatnega varstvenega certifikata in glede na besedilo člena 4 Uredbe – izpolnitev pogoja, da je izdelek „varovan z osnovnim patentom“ v smislu členov 1 in 3 Uredbe, odvisna od tega, ali osnovni patent vsebuje eno (ali več) zahtev, v katerih je izrecno navedena kombinacija (1) razreda spojin, ki vključuje eno od učinkovin iz navedenega izdelka, in (2) razreda dodatnih učinkovin navedenega izdelka, ki niso nujno določene, vendar je v razred vključena druga učinkovina navedenega izdelka; ali zadostuje, da osnovni patent vsebuje eno (ali več) zahtev, v katerih (1) je določen razred spojin, ki vključuje eno od učinkovin navedenega izdelka, in (2) je uporabljen poseben jezik, s katerim se v nacionalnem pravu razširi varstvo tako, da vključuje prisotnost druge nedoločene učinkovine, skupaj z drugo učinkovino navedenega izdelka?

(<sup>1</sup>) UL L 152, str. 1.

**Tožba, vložena 11. januarja 2011 – Evropska komisija proti Republiki Estoniji**

(Zadeva C-16/11)

(2011/C 63/43)

*Jezik postopka: estonsščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: A. Alcover San Pedro in E. Randvere)

*Tožena stranka:* Republika Estonija

**Predloga tožeče stranke**

Komisija Sodišču predlaga, naj,

- ugotovi, da Republika Estonija ni izpolnila obveznosti iz Direktive 2007/2/ES (<sup>1</sup>) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. marca 2007 (o vzpostavitvi infrastrukture za prostorske informacije v Evropski skupnosti) s tem, da ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za prenos Direktive, oziroma da navedenih predpisov ni sporočila Komisiji;

— Republiki Estoniji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos Direktive v notranji pravni red se je iztekel 15. maja 2009.

(<sup>1</sup>) UL L 108, str. 1.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 1. decembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale della Campania – Italija) – Lucio Rubano proti Regione Campania, Comune di Cusano Mutri**

(Zadeva C-60/09) (<sup>1</sup>)

(2011/C 63/44)

*Jezik postopka: italijanščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(<sup>1</sup>) UL C 90, 18.4.2009.

**Sklep predsednika osmega senata Sodišča z dne 7. decembra 2010 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bezirksgericht Ried i.I. – Avstrija) – Kazenski postopek zoper Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Kanatschnig, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nousia Nettuno**

(Zadeva C-116/09) (<sup>1</sup>)

(2011/C 63/45)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik osmega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

(<sup>1</sup>) UL C 129, 6.6.2009.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 30. novembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Mercantil n° 1 de Santa Cruz de Tenerife – Španija) – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) proti Magnatradng SL**

(Zadeva C-387/09) (<sup>1</sup>)

(2011/C 63/46)

*Jezik postopka: španščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(<sup>1</sup>) UL C 312, 19.12.2009.