

- člen 2(c) (Alstom, Alstom Grid AG (prej Areva T&D AG), T&D Holding (prej Areva T&D Holding SA) in Alstom Grid SAS (prej Areva T&D SA));
- podredno, občutno naj se znižajo pritožnicam naložene globe;
- Komisiji naj se naložilo plačilo stroškov, vključno s stroški, povezanimi s postopkom pred Splošnim sodiščem;
- v primeru, da Sodišče meni, da se o sporu ne more dokončno odločiti, naj se zadevo vrne v ponovno sojenje drugače sestavljenemu senatu Splošnega sodišča ter naj se odločitev o stroških pridrži.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnice v utemeljitev pritožbe navajajo pet pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: s prvim pritožbenim razlogom, ki je sestavljen iz dveh delov, pritožnice zatrjujejo kršitev člena 269 PDEU s strani Splošnega sodišča, ker je menilo, da je odločba Komisije dovolj obrazložena. V zvezi s tem očitajo, prvič, da je Splošno sodišče v točkah od 90 do 99 izpodbijane sodbe presodilo, da je Komisija pravno zadostno obrazložila svoj sklep o skupni in solidarni odgovornosti družbe Alstom z družbama Areva T&D SA in Areva T&D AG, pri čemer ta sklep temelji na dejstvu, da naj bi družba Alstom ne izpodbila domneve o dejanskem izvajanju odločilnega vpliva nad svojima odvisnima družbama, medtem ko Komisija ni odgovorila na elemente, ki jih je predložila družba Alstom z namenom izpodbijanja te domneve (prvi del). Pritožnice, drugič, Splošnemu sodišču očitajo, da je v točki 200 izpodbijane sodbe presodilo, da je Komisija upravičeno lahko ne predložila obrazložitve, zakaj se družbama, ki na dan sprejetja odločbe nista sestavljali ekonomske enote, lahko naloži solidarna globa.

Z drugim pritožbenim razlogom pritožnice trdijo, da je Splošno sodišče kršilo člena 36 in 53 Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije, v povezavi s členom 263 PDEU, ker je v točkah od 101 do 110 (prvi del), od 148 do 150 (drugi del) in od 214 do 216 (tretji del) sodbe obrazložitev Komisije nadomestilo z lastno obrazložitvijo, pri čemer je *a posteriori* k izpodbijani odločbi dodalo razloge, ki v njej niso. Poleg tega pritožnice Splošnemu sodišču očitajo, da je v točki 206 izpodbijane sodbe presodilo, da se družbama, ki na dan sprejetja izpodbijane odločbe nista sestavljali ekonomske enote, lahko naloži solidarna globa (četrti del).

Tretji pritožbeni razlog: tretji pritožbeni razlog – ki se nanaša na to, da je Splošno sodišče, s tem ko je zahtevalo *probatio diabolica*, kršilo člen 101 PDEU in, natančneje, pravila o odgovornosti matične družbe za dejanja svoje odvisne družbe ter načeli do pravičnega sojenja in domneve nedolžnosti iz členov

47 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – je sestavljen iz dveh delov. Pritožnice zatrjujejo, da:

- (a) je, prvič, Splošno sodišče, s tem ko je potrdilo naložitev odgovornosti matični družbi Alstom za dejanja, ki sta jih storili njeni odvisni družbi, in s tem ko je uporabilo načela sodne prakse o domnevi izvajanja odločilnega vpliva, v točkah od 84 do 110 izpodbijane sodbe kršilo pravico do pravičnega postopka in načelo domneve nedolžnosti, in sicer ker je v okviru naložitve odgovornosti ohranilo opredelitev izvajanja odločilnega vpliva matične družba nad svojo odvisno družbo, in to brez kakršnekoli povezave z dejanskim ravnanjem na zadevnem trgu ter, posledično, s povzročitvijo, da postane ta domneva neovrgljiva;
- (b) je, drugič, Splošno sodišče v točkah od 144 do 152 izpodbijane sodbe nepravilno uporabilo pravo, ko je presodilo, da gre za dejansko izvajanje odločilnega vpliva družbe Areva T&D Holding SA nad družbama Areva T&D SA in Areva T&D AG v obdobju med 9. januarjem in 11. majem 2004.

Četrti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je kršilo pojem solidarnosti, ker je v točkah od 214 do 216 izpodbijane sodbe presodilo, da solidarnost določa deleže ustreznih odgovornosti družb, ki jim je naložena solidarna globa (prvi del), in ker v točkah od 232 do 236 in od 238 do 242 izpodbijane sodbe krši načeli pravne varnosti in individualnosti kazni ter člen 13 PES glede Komisijinega prenosa pristojnosti določitve odgovornosti za vsako od sankcioniranih podjetij.

Peti pritožbeni razlog: s petim pritožbenim razlogom se zatrjuje, da je Splošno sodišče kršilo svojo obveznost odgovoriti na tožbene razloge, in sicer ker v točkah od 223 do 230 sodbe napačno razume obseg tožbenega razloga, ki se nanaša na kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva in do sodnega varstva, ter tako ne odgovori na podan tožbeni razlog, temveč na drug tožbeni razlog, ki ni bil zatrjevan.

### Sklep predsednika Sodišča z dne 15. aprila 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Milano – Italija) – Vitra Patente AG proti High Tech Srl

(Zadeva C-219/09) <sup>(1)</sup>

(2011/C 211/38)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 205, 29.8.2009.