

Skupnosti za elektronska komunikacijska omrežja in storitve v odločbi, s katero ta organ operaterju elektronskih komunikacij nalaga nekatere regulativne obveznosti, čeprav te smernice niso bile objavljene v Uradnem listu Evropske unije v jeziku zadevne države članice in čeprav je ta jezik eden od uradnih jezikov Unije.

(¹) UL C 24, 30.1.2010.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2011 – Evropska komisija proti Republikli Avstriji

(Zadeva C-441/09) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Davek na dodano vrednost — Direktiva 2006/112/ES — Uporaba nižje stopnje — Žive živali, običajno namenjene uporabi za pripravo živil, namenjenih za prehrano ljudi in živali — Dobave, uvoz in pridobitve nekaterih živih živali, zlasti konjev)

(2011/C 204/14)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou, B.-R. Killmann, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Avstrija (zastopnik: C. Pesendorfer, zastopnik)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Francoska republika (zastopnika: G. de Bergues in B. Beaupère-Manokha, zastopnika), Kraljevina Nizozemska (zastopnika: C. M. Wissels in M. Noort, zastopnika)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 96 in 98 v povezavi s Prilogo III k Direktivi Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Znižana stopnja – Dobava, uvoz in pridobitev nekaterih živih živali (zlasti konjev), ki niso namenjene za pripravo ali proizvodnjo živil, namenjenih za prehrano ljudi in živali.

Izrek

1. Ob uporabi nižje stopnje davka na dodano vrednost na vso dobavo, uvoz in pridobitve konj znotraj Skupnosti, Republika Avstrija ni izpolnila obveznosti, ki jih ima v skladu s členoma 96 in 98 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, v povezavi z njeno Prilogo III.
2. Republikli Avstriji se naloži plačilo stroškov.
3. Francoska republika in Kraljevina Nizozemska nosita svoje stroške.

(¹) UL C 24, 30.1.2010.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. maja 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte di Appello di Firenze – Italija) – Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle proti Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa

(Zadeva C-452/09) (¹)

(Direktiva 82/76/EGS — Svoboda ustanavljanja in svobodno opravljanje storitev — Zdravniki — Pridobitev naslova specialista — Nadomestilo med obdobjem izobraževanja — Petletni zastaralni rok pravice do izplačila periodičnih nadomestil)

(2011/C 204/15)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte di Appello di Firenze

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle

Tožene stranke: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Corte di Appello di Firenze – Razlaga Direktive Sveta 82/76/EGS z dne 26. januarja 1982 o spremembi Direktive 75/362/EGS o medsebojnem priznavanju diplom, spričeval in drugih dokazil o formalni izobrazbi v medicini vključno z ukrepi, ki olajšujejo učinkovito uresničevanje pravice do ustanavljanja in svobode opravljanja storitev in Direktive 75/363/EGS o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o dejavnostih zdravnikov (UL L 43, str. 21) – Izobraževanje zdravnikov specialistov – Pravica do ustreznega nadomestila med izobraževanjem – Neposreden učinek zaradi dejstva, da direktiva ni bila prenešana – Možnost, da država uveljavlja petletni ali desetletni zastaralni rok v zvezi s pravico, ki je nastala na podlagi navedene direktive, za obdobje pred prvim zakonom o prenosu

Izrek

Pravo Unije je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da država članica uveljavlja potek razumnega zastaralnega roka zoper tožbo, ki jo pri sodišču vložijo posamezniki zaradi varstva pravic, ki jih podeljuje direktiva, čeprav te ni pravilno prenesla, če s svojim ravnanjem ni povzročila tega, da je bil zahtevek prepozen. Ugotovitev Sodišča, da je bilo kršeno pravo Unije, ne vpliva na začetek teka zastaralnega roka, če o tej kršitvi ni dvoma.

(¹) UL C 24, 30.1.2010.