

Izrek

1. Sklep Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti z dne 29. junija 2009 v zadevi Athinaiki Techniki proti Komisiji (T-94/05) se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v odločanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

(¹) UL C 312, 19.12.2009.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 9. decembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien – Avstrija) – Humanplasma GmbH proti Republikli Avstriji

(Zadeva C-421/09) (¹)

(Člena 28 ES in 30 ES — Nacionalna zakonodaja, ki prepoveduje uvoz krvnih pripravkov, ki izvirajo iz dajanja krvi, ki ni popolnoma neplačano)

(2011/C 55/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Humanplasma GmbH

Tožena stranka: Republika Avstrija

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien – Razlaga členov 28 ES in 30 ES – Združljivost nacionalne ureditve, ki prepoveduje uvoz človeške krvi, ki izvira iz plačanega dajanja krvi, s temi določbami

Izrek

Člen 28 ES v povezavi s členom 30 ES je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, v skladu s katero je uvoz krvi ali komponent krvi iz druge države članice dovoljen le pod pogojem, ki velja tudi za nacionalne pripravke, da je bila kri, ki je osnova teh pripravkov, dana, ne da bi krvodajalci prejeli plačilo in ne da bi jim bili povrnjeni stroški, ki so jim zaradi tega dajanja nastali.

(¹) UL C 24, 30.1.2010.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. decembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Euro Tyre Holding BV proti Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-430/09) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Členi 8(1)(a) in (b), 28a(1)(a), 28b(A)(1) in 28c(A)(a), prvi pododstavek — Oprostitev dobav blaga, ki se odpošlje ali prevaža znotraj Unije — Zaporedne dobave istega blaga, pri čemer gre za eno samo odpošiljanje ali en sam prevoz blaga znotraj Skupnosti)

(2011/C 55/23)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Euro Tyre Holding BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Hoge Raad der Nederlanden – Razlaga členov 8(1)(a) in (b), 28a(1)(a), 28b(A)(1) in 28c(A)(a) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL L 145, str. 1) – Oprostitev dobav blaga, ki se odpošlje ali prevaža znotraj Skupnosti – Zaporedne dobave istega blaga, pri čemer gre za eno samo odpošiljanje ali en sam prevoz blaga znotraj Skupnosti

Izrek

Kadar sta bili v zvezi z istim blagom opravljeni dve zaporedni dobavi med različnima davčnima zavezancema, ki delujeta kot taka, pri čemer pa je šlo za en sam prevoz znotraj Skupnosti, je treba transakcijo, ki ji je treba pripisati ta prevoz, torej prvo ali drugo dobavo, zaradi česar ta transakcija spada pod pojem dobave znotraj Skupnosti v smislu člena 28b(A)(a), prvi pododstavek, Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 96/95/ES z dne 20. decembra 1996, v povezavi s členi 8(1)(a) in (b), 28a(1)(a), prvi pododstavek, in 28b(A)(1) iste direktive, določiti ob upoštevanju celovite presoje vseh okoliščin primera, da bi bilo mogoče ugotoviti, katera od obeh dobav izpolnjuje celoto pogojev glede dobave znotraj Skupnosti.

V okoliščinah, kakršne so te iz postopka v glavni stvari, v katerih prvi pridobitelj, ki je pridobil pravico do razpolaganja z blagom kot lastnik na ozemlju države članice prve dobave, izrazi svoj namen, da bo to blago prepeljal v drugo državo članico, in se izkaže s svojo identifikacijsko številko za davek na dodano vrednost, ki mu jo je dodelila ta druga država članica, je treba prevoz znotraj Skupnosti pripisati prvi dobavi, pod pogojem, da je bila pravica do razpolaganja z blagom kot lastnik prenesena na drugega pridobitelja v državi članici, v katero je bil namenjen prevoz znotraj Skupnosti. Predložitveno sodišče mora preveriti, ali je v sporu, ki mu je bil predložen, ta pogoj izpolnjen.

(¹) UL C 24, 30.1.2010.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 22. decembra 2010 – Evropska komisija proti Republiki Avstriji

(Zadeva C-433/09) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Obdavčitev — Direktiva 2006/112/ES — DDV — Davčna osnova — Vključitev davka, ki zajema dobavo še neregistriranih vozil v zadevno državo članico na podlagi njihove vrednosti in povprečne porabe, v davčno osnovo — „Normverbrauchsabgabe“)

(2011/C 55/24)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: D. Triantafyllou, zastopnik)

Tožena stranka: Republika Avstrija (zastopnika: E. Riedl in C. Pesendorfer, zastopnika)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 78 in 79 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Prodaja motornega vozila – Vključitev davka, ki zajema dobavo še neregistriranih vozil v zadevno državo članico na podlagi njihove vrednosti in povprečne porabe, v davčno osnovo („Normverbrauchsabgabe“)

Izrek

1. Republika Avstrija z vključitvijo davka na povprečno porabo („Normverbrauchsabgabe“) v osnovo za odmero davka na dodano vrednost, obračunanega v Avstriji pri dobavi motornega vozila, ni izpolnila obveznosti iz člena 78 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Evropska komisija in Republika Avstrija nosita vsaka svoje stroške.

(¹) UL C 24, 30.1.2010.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 22. decembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña, Juzgado Contencioso Administrativo n° 3 de Pontevedra – Španija) – Rosa María Gavieiro Gavieiro (C-444/09), Ana María Iglesias Torres (C-456/09) proti Consejería de Educación e Ordenación Universitaria de la Xunta de Galicia

(Združeni zadevi C-444/09 in C-456/09) (¹)

(Socialna politika — Direktiva 1999/70/ES — Določba 4 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega med ETUC, UNICE in CEEP — Načelo nediskriminacije — Uporaba okvirnega sporazuma za nadomestne uslužbenca avtonomne skupnosti — Nacionalni predpisi, ki določajo različno obravnavanje glede dodelitve dodatka za delovno dobo zgolj zaradi začasnosti delovnega razmerja — Obveznost retroaktivnega priznanja pravice do dodatka za delovno dobo)

(2011/C 55/25)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña, Juzgado Contencioso Administrativo n° 3 de Pontevedra

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: Rosa María Gavieiro Gavieiro (C-444/09), Ana María Iglesias Torres (C-456/09)

Tožena stranka: Consejería de Educación de la Junta de Galicia

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Juzgado Contencioso Administrativo de La Coruña – Razlaga Priloge, določba 4, točka 4, k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL L 175, str. 43) – Načelo nediskriminacije – Pojem „obdobje pridobivanja kvalifikacij z opravljanjem dela“ – Nacionalni predpisi, ki določajo različno obravnavanje glede dodelitve dodatka za delovno dobo zgolj zaradi začasnosti delovnega razmerja

Izrek

1. Za nadomestnega uslužbenca avtonomne skupnosti Galicije, kot je tožeča stranka v postopku v glavni stvari, se uporablja Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP in okvirni sporazum o delu za določen čas, ki je bil sklenjen 18. marca 1999 in je v prilogi k tej direktivi.