

Izrek

Direktivo Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalnim predpisom, ki določajo, da je pravica do povrnitve škode, ki je nastala, ker je naročnik kršil pravo na področju javnega naročanja, odvisna od tega, ali gre pri tej kršitvi za krivdno ravnanje, tudi če uporaba teh predpisov temelji na domnevi krivde naročnika in na tem, da se zadnji ne more sklicevati na neobstoje individualnih sposobnosti in s tem na neobstoje subjektivne odgovornosti za domnevno kršitev.

(¹) UL C 267, 7.11.2009.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 30. septembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Baranya Megyei Bíróság – Republika Madžarska) – Uszodaépítő Kft proti APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály

(Zadeva C-392/09) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Direktiva 2006/112/ES — Pravica do odbitka vstopnega davka — Nova nacionalna ureditev — Zahteve glede vsebine računa — Uporaba z retroaktivnim učinkom — Izguba pravice do odbitka)

(2010/C 317/18)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Baranya Megyei Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Uszodaépítő Kft

Tožena stranka: APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály

Predmet

Razlaga členov 17 in 20 Direktive 77/388/EGS: Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) in splošnih načel prava Unije – Nova nacionalna ureditev DDV, ki zavezancem daje možnost, da se odločijo za njeno retroa-

ktivno uporabo za zadeve, ki se obravnavajo ob začetku njene veljavnosti – Retroaktivna uporaba novih določb o zahtevah glede vsebine računa, katerih neupoštevanje privede do izgube pravice do odbitka

Izrek

Člene 167, 168 in 178 Direktive 2006/112 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da če ima zadevna davčna uprava na voljo vse podatke, potrebne za ugotovitev, da je davčni zavezanec kot prejemnik zadevnih storitev zavezan za plačilo davka na dodano vrednost, in za preverjanje zneska odbitnega davka, ti členi nasprotujejo retroaktivni uporabi nacionalne zakonodaje, ki v okviru sistema obrnjene davčne obveznosti za odbitje davka na dodano vrednost, ki se nanaša na gradbena dela, določa pogoja, da morajo biti računi, ki se nanašajo na navedene storitve, popravljeni in da se predloži dodatni popravni obračun.

(¹) UL C 11, 16.1.2010.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. septembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny Izba Finansowa Wydział I – Republika Poljska) – Oasis East sp z o.o. proti Minister Finansów

(Zadeva C-395/09) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Direktiva 2006/112/ES — Pristop nove države članice — Pravica do odbitka vstopnega davka — Nacionalna ureditev, ki izključuje pravico do odbitka vstopnega davka za opravljene storitve — Poslovni partnerji s sedežem na ozemlju, ki se šteje za „davčno oazo“ — Pristojnost držav članic, da ohranijo pravila o izključitvi pravice do odbitka vstopnega davka, ki so veljala ob začetku veljavnosti Šeste direktive o DDV)

(2010/C 317/19)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny Izba Finansowa Wydział I

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Oasis East sp z o.o.

Tožena stranka: Minister Finansów

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Nacelny Sąd Administracyjny - Razlaga člena 17(6) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL L 145, str. 1) in člena 176 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) - Nacionalna ureditev, ki je veljala pred pristopom in ki izključuje pravico do odbitka vstopnega davka za opravljene storitve, ki se plačajo pravnemu subjektu s stalnim prebivališčem, sedežem ali sedežem uprave na ozemlju, ki se šteje za „davčno oazo“

Izrek

Člen 17(6) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 95/7/ES z dne 10. aprila 1995, katere določbe je v bistvu povzel člen 176 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, je treba razlagati tako, da ne dopušča, da se v veljavi ohrani nacionalna zakonodaja, ki se uporablja ob začetku veljavnosti Šeste direktive 77/388 v zadevni državi članici, ki na splošno izključuje pravico do odbitka vstopnega davka na dodano vrednost, plačanega ob nakupu uvoženih storitev, neposredno ali posredno subjektu iz države ali z ozemlja, ki ga ta zakonodaja opredeljuje kot „davčno oazo“.

⁽¹⁾ UL C 312, 19.12.2009.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 30. septembra 2010 – Evets Corp. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-479/09 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Besedna znamka DANELECTRO — Figurativna znamka QWIK TUNE — Zahteva za podaljšanje registracije znamke — Zahteva za vrnitev v prejšnje stanje — Neupoštevanje roka za vložitev zahteve za podaljšanje registracije znamke)

(2010/C 317/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Evets Corp. (zastopnik: S. Ryan, solicitor)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat) z dne 23. septembra 2009 v zadevi Evets proti UUNT (združeni zadevi T-20/08 in T-21/08), s katero je bila zavrnjena tožba za razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) R 603/2007-4 z dne 5. novembra 2007, s katero je bila zavrnjena pritožba zoper odločbo oddelka za upravljanje z znamkami in pravne zadeve in s katero je bilo ugotovljeno, da se zahteva za vrnitev v prejšnje stanje, ki jo je vložila pritožnica, da bi spet pridobila pravico do podaljšanja besedne znamke „DANELECTRO“, šteje za nevljučeno, ker je bila vložena prepozno – Neupoštevanje roka za vložitev zahteve za podaljšanje znamk.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Evets Corp. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 24, 30.1.2010.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 30. septembra 2010 – Evropska komisija proti Češki republiki

(Zadeva C-481/09) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države — Okolje — Direktiva 2006/7/ES — Kakovost kopalnih voda — Neizvršitev prenosa v predpisanem roku)

(2010/C 317/21)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Pardo Quintillán in M. Thomannová-Körnerová, zastopnika)

Tožena stranka: Češka republika (zastopnika: M. Smolek in J. Jirkalová, zastopnika)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Nesprejetje oziroma opustitev sporočitve predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2006/7/ES z dne 15. februarja 2006 o upravljanju kakovosti kopalnih voda in razveljavitvi Direktive 76/160/EGS (UL L 64, str. 37), v predpisanem roku