

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. maja 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen – Nemčija) – P. I. proti Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Zadeva C-348/09) ⁽¹⁾

(Prosto gibanje oseb — Direktiva 2004/38/ES — Člen 28(3)(a) — Odločba o izgonu — Kazenska obsodba — Nujni razlogi javne varnosti)

(2012/C 200/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: P. I.

Tožena stranka: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster – Razlaga člena 28(3) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46) – Odločba o izgonu, sprejeta zaradi nujnih razlogov javne varnosti, proti evropskemu državljanu, ki je preteklih deset let prebival v državi članici gostiteljici in bil obsojen na kazen zopora – Pojem „nujni razlogi javne varnosti“

Izrek

Člen 28(3)(a) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC, je

treba razlagati tako, da države članice lahko štejejo, da kazniva dejanja, kot so ta iz člena 83(1), drugi pododstavek, PDEU, pomenijo zelo resen poseg v osnovne interese družbe, ki bi lahko neposredno ogrozil mir in fizično varnost prebivalstva ter bi lahko zato spadal pod pojem „nujni razlogi javne varnosti“ v smislu navedenega člena 28(3), s katerim se lahko upraviči izgon državljan Unije, pod pogojem, da so bila ta kazniva dejanja storjena na posebno hud način, kar mora predložitevno sodišče preveriti na podlagi posamičnega obravnavanja zadeve, ki mu je bila predložena.

Pogoj za vsak ukrep izгона je, da mora osebno obnašanje zadevnega posameznika predstavljati resnično in sedanjo grožnjo, ki prizadene osnovne interese družbe ali države članice gostiteljice, kar na splošno pomeni, da je pri zadevnem posamezniku podana težnja k takemu obnašanju tudi v prihodnje. Pred sprejetjem odločbe o izgonu mora država članica gostiteljica upoštevati še zlasti, koliko časa je zadevna oseba bivala na njenem ozemlju, njeno starost, zdravstveno stanje, družinske in ekonomske razmere, socialno in kulturno vključenost v to državo članico ter obseg njenih vezi z izvorno državo.

⁽¹⁾ UL C 282, 21.11.2009.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 24. maja 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Commissione Tributaria Provinciale di Palermo – Italija) – Amia Spa, v likvidaciji, proti Provincia Regionale di Palermo

(Zadeva C-97/11) ⁽¹⁾

(Okolje — Odlaganje odpadkov na odlagališčih — Direktiva 1999/31/ES — Posebna dajatev za odlaganje trdnih odpadkov na odlagališčih — Zavezanost upravljavca odlagališča za plačilo te dajatve — Stroški obratovanja odlagališča — Direktiva 2000/35/ES — Zamudne obresti — Obveznosti nacionalnega sodišča)

(2012/C 200/03)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo