

na štirih kolesčkih, s prednjima vrtljivima kolesčkoma, ročicama in zavorama, ki je namenjena pomoči osebam, ki imajo težave s hojo, in po drugi strani, uvršča navedene hojce na kolesčkih pod tarifno podštevilko kombinirane nomenklature 8716 80 00.

(¹) UL C 267, 7.11.2009.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 22. decembra 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Session (Scotland), Edinburgh – Združeno kraljestvo) – The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs proti RBS Deutschland Holdings GmbH

(Zadeva C-277/09) (¹)

(Šesta direktiva o DDV — Pravica do odbitka — Pridobitev vozil in uporaba za transakcije lizinga — Razlike med davčnima ureditvama držav članic — Prepoved zlorab)

(2011/C 63/10)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Court of Session (Scotland), Edinburgh

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Tožena stranka: RBS Deutschland Holdings GmbH

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Court of Session (Scotland), Edinburgh – Razlaga člena 17(3)(a) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Transakcije, opravljene zgolj zaradi pridobitve davčne ugodnosti – Storitve, ki se nanašajo na najem avtomobilov v Združenem kraljestvu in ki jih je opravljala nemška hčerinska družba banke s sedežem v Združenem kraljestvu

Izrek

1. V okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, je treba člen 17(3)(a) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero razlagati tako, da država članica davčnemu zavezancu ne sme zavrniti odbitka vstopnega davka na dodano vrednost, plačanega ob pridobitvi blaga, opravljeni v tej državi članici, če je bilo to blago uporabljeno za transakcije lizinga, opravljene v drugi državi članici, le zato, ker v drugi državi članici ni bil plačan davek na dodano vrednost pri izstopnih transakcijah.

2. Načelo prepovedi zlorab v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari – ko podjetje s sedežem v eni državi članici izbere svojo hčerinsko družbo s sedežem v drugi državi članici, da bi ta za tretjo družbo s sedežem v prvi državi članici izvedla transakcije lizinga, ki se nanašajo na blago, zato da bi se izognilo dolgu davka na dodano vrednost v zvezi s plačili teh transakcij, pri čemer so te v prvi državi članici opredeljene kot najemniške storitve, opravljene v drugi državi članici, v drugi državi članici pa kot dobava blaga, opravljena v prvi državi članici – ne nasprotuje pravici do odbitka davka na dodano vrednost, ki je priznana s členom 17(3)(a) Direktive 77/388.

(¹) UL C 267, 7.11.2009.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. decembra 2010 – Evropska komisija proti Italijanski republiki

(Zadeva C-304/09) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Državne pomoči — Pomoči družbam, katerih delnice so začele kotirati na borzi — Izterjava)

(2011/C 63/11)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, E. Righini in V. Di Bucci, zastopniki)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopnika: G. Palmieri in P. Gentili, zastopnika)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Nesprejetje potrebnih ukrepov za izpolnitev členov 2, 3 in 4 Odločbe Komisije 2006/261/ES z dne 16. marca 2005 o programu pomoči C 8/2004 (prej NN 164/2003), ki ga Italija izvaja v korist družb, katerih delnice so začele kotirati na borzi (notificirano pod dokumentarno številko C(2005) 591) (UL 2006 L 94, str. 42), v predpisanem roku.

Izrek

1. Italijanska republika s tem, da v predpisanih rokih ni sprejela vseh potrebnih ukrepov za ukinitvev programa pomoči, ki je bil z Odločbo Komisije 2006/261/ES z dne 16. marca 2005 o programu pomoči C 8/2004 (prej NN 164/2003), ki ga Italija izvaja v korist družb, katerih delnice so začele kotirati na borzi, razglašen za nezakonit in nezdržljiv s skupnim trgom, in za izterjavo pomoči, podeljenih na podlagi navedenega programa, od upravičencev, ni izpolnila obveznosti iz členov 2 in 3 te odločbe.