Izrek

Člen 14(1) Sklepa št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve, ki ga je sprejel Pridružitveni svet, ustanovljen s Sporazumom o pridružitvi med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo, ki so ga Republika Turčija na eni strani ter države članice EGS in Skupnost na drugi strani podpisale v Ankari 12. septembra 1963 in ki je bil v imenu Skupnosti sklenjen, odobren in potrjen s Sklepom Sveta 64/732/EGS z dne 23. decembra 1963, je treba razlagati tako, da:

— *varstvo pred izgonom, ki je turškim državljanom podeljeno na podlagi te določbe, nima enakega obsega kot varstvo, ki velja za državljane Unije na podlagi člena 28(3)(a) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC, tako da sistema varstva pred izgonom, do katerega so upravičeni državljani Unije, ni mogoče mutatis mutandis uporabiti za navedene turške državljane pri določanju pomena in obsega člena 14(1) Sklepa št. 1/80;*

— *ta določba Sklepa št. 1/80 ne nasprotuje temu, da se ukrep o izgonu, ki temelji na razlogih javnega interesa, sprejme proti turškemu državljanu, ki ima pravice iz člena 7, prvi odstavek, druga alinea, navedenega sklepa, če njegovo osebno ravnanje trenutno pomeni dejansko in dovolj resno grožnjo za temeljni interes družbe države članice gostiteljice in če je ta ukrep nujno potreben za zavarovanje takega interesa. Predložitveno sodišče glede na vse upoštevne elemente v zvezi s položajem zadevnega turškega državljana presodi, ali je tak ukrep v zadevi v glavni stvari pravno utemeljen.*

([1]) UL C 285, 8.11.2008.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 1. decembra 2011 – Evropska komisija proti Kraljevini Nizozemski

(Zadeva C-157/09) ([1])

(Neizpolnitev obveznosti države — Člen 43 ES — Pravica do ustanavljanja — Notarji — Pogoj državljanstva — Člen 45 ES — Sodelovanje pri izvajanju javne oblasti)

(2012/C 32/04)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: H. Støvlbæk in W. Roels, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: D.J.M. de Grave in M.A.M. de Ree, zastopnika)

Intervenientka v podporo toženi stranki: Republika Slovenija (zastopnik: T. Mihelič, zastopnik)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 43 ES in 45 ES – Dostop do poklica notarja in njegovo opravljanje – Pogoj državljanstva – Sodelovanje pri izvajanju javne oblasti

Izrek

1. *Kraljevina Nizozemska s tem, da je za dostop do poklica notarja postavila pogoj državljanstva, ni izpolnila obveznosti iz člena 43 ES.*

2. *Kraljevini Nizozemski se naloži plačilo stroškov.*

3. *Republika Slovenija nosi svoje stroške.*

([1]) UL C 180, 1.8.2009.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. decembra 2011 – Evropska komisija proti Republiki Madžarski

(Zadeva C-253/09) ([1])

(Neizpolnitev obveznosti države — Prosto gibanje oseb — Svoboda ustanavljanja — Nakup nepremičnine, ki naj bi se uporabljala kot novo glavno prebivališče — Določitev osnove za odmero davka, ki ga je treba plačati ob nakupu nepremičnin — Odbitek vrednosti prodanega stanovanja od vrednosti kupljenega stanovanja — Izključitev tega odbitka, če prodana nepremičnina ni na nacionalnem ozemlju)

(2012/C 32/05)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: R. Lyal in K. Talabér-Ritz, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Madžarska (zastopnika: R. Somssich in Z. Fehér, zastopnika)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 18 ES, 39 ES in 43 ES ter členov 28 in 31 Sporazuma EGP – Nacionalna ureditev glede davka, ki se plača ob nakupu nepremičnin, ki omogoča, da se pri določitvi davčne osnove od vrednosti kupljenega stanovanja odšteje vrednost prodanega stanovanja, če je prodano stanovanje na nacionalnem ozemlju

Izrek

1. *Tožba se zavrne.*

2. *Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.*

(1) UL C 223, 26.9.2009.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 8. decembra 2011 – KME Germany AG, nekdanja KM Europa Metal AG, KME France SAS, nekdanja Tréfimétaux SA, KME Italy SpA, nekdanja Europa Metalli SpA, proti Evropski komisiji

(Zadeva C-272/09 P) (1)

(Pritožba — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg bakrenih industrijskih cevi — Globe — Velikost trga, trajanje kršitve in sodelovanje, ki jih je mogoče upoštevati — Učinkovito pravno sredstvo)

(2012/C 32/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: KME Germany AG, nekdanja KM Europa Metal AG, KME France SAS, nekdanja Tréfimétaux SA, KME Italy SpA, nekdanja Europa Metalli SpA (zastopniki: M. Siragusa, A. Winckler, G. Rizza, T. Graf, M. Piergiovanni, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: E. Gippini Fournier in J. Bourke, zastopnika, C. Thomas, solicitor)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča prve stopnje (zdaj Splošno sodišče) (osmi senat) z dne 6. maja 2009 v zadevi KME Germany in drugi proti Komisiji (T-127/04), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo za znižanje zneska globe, ki je bila pritožnicam naložena z Odločbo Komisije 2004/421/ES z dne 16. decembra 2003 v zvezi s postopkom po členu 81 Pogodbe ES in členu 53 Sporazuma EGP (zadeva COMP/E-1/38.240 – Industrijske cevi) (UL L 125, str. 50) – Določitev cen in delitev trgov – Dejanski vpliv na trg – Smernice za izračun zneska glob

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*

2. *Družbam KME Germany AG, KME France SAS in KME Italy SpA se naloži plačilo stroškov.*

(1) UL C 220, 12.9.2009.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgija, Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Koninklijke Philips Electronics NV proti Lucheng Meijing Industrial Company Ltd, Far East Sourcing Ltd, Röhlig Hong Kong Ltd, Röhlig Belgium NV (C-446/09), Nokia Corporation proti Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs (C-495/09))

(Združeni zadevi C-446/09 in C-495/09) (1)

(Skupna trgovinska politika — Boj proti vnosu ponarejenega in piratskega blaga v Unijo — Uredbi (ES) št. 3295/94 in št. 1383/2003 — Carinsko skladiščenje in zunanji tranzit blaga iz tretjih držav, pri katerem gre za ponaredke ali kopije proizvodov, ki so v Uniji zaščiteni s pravicami intelektualne lastnine — Ukrepanje organov držav članic — Pogoji)

(2012/C 32/07)

Jezik postopka: nizozemščina in angleščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Koninklijke Philips Electronics NV (C-446/09), Nokia Corporation (C-495/09)

Tožene stranke: Lucheng Meijing Industrial Company Ltd, Far East Sourcing Ltd, Röhlig Hong Kong Ltd, Röhlig Belgium NV (C-446/09), Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs (C-495/09)

Ob udeležbi: International Trademark Association

Predmet

(C-446/09)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Razlaga člena 6(2)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 3295/94 z dne 22. decembra 1994 o ukrepih za prepoved sprostitve ponarejenega in piratskega blaga v prosti promet izvoz, ponoven izvoz ali za uvedbo odložnega postopka (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 5, str. 318) – Sprostitev v prosti promet in uvedba odložnega postopka – Pravo, ki se uporabi – Blago s poreklom iz tretje države – Kršitev pravic intelektualne lastnine imetnika

(C-495/09)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Razlaga člena 2(1)(a) Uredbe sveta (ES) št. 1383/2003 z dne 22. julija 2003 o carinskem ukrepanju zoper blago, glede katerega obstaja sum, da krši določene pravice intelektualne lastnine, in o ukrepih, ki jih je