

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 16. junija 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof, Amtsgericht Schorndorf – Nemčija) – Gebr. Weber GmbH proti Jürgenju Wittmerju (C-65/09), Ingrid Putz (C-87/09) proti Medianess Electronics GmbH (C-87/09)

(Zadeva C-65/09 in C-87/09) ⁽¹⁾

(Varstvo potrošnikov — Prodaja potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij — Direktiva 1999/44/ES — Člen 3(2) in (3) — Zamenjava blaga z napako kot edino sredstvo vzpostavitve skladnosti s pogodbo — Blago z napako, ki ga je vgradil potrošnik — Obveznost prodajalca, da odstrani blago z napako in vgradi nadomestno blago — Absolutna nesorazmernost — Posledice)

(2011/C 226/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof, Amtsgericht Schorndorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: Gebr. Weber GmbH (C-65/09), Ingrid Putz (C-87/09)

Toženi stranki: Jürgen Wittmer (C-65/09), Medianess Electronics (C-87/09)

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesgerichtshof, Amtsgericht Schorndorf – Razlaga člena 3(2) in (3) Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij (UL L 171, str. 12) - Prodaja blaga, ki ni v skladu s pogodbo, potrošniku, ne da bi za neskladnost

bil odgovoren prodajalec – Pravilna vgraditev blaga s strani potrošnika – Nacionalna ureditev, v skladu s katero prodajalec v primeru neobstoja drugega sredstva ni zavezan zamenjati blago, ki ni v skladu s pogodbo, če so stroški nerazumni – Združljivost te ureditve z zgoraj navedenimi določbami Skupnosti – Če gre za nezdružljivost, razlaga pojma „neodplačna zamenjava“ iz člena 3(3) zgoraj navedene direktive – Naložitev stroškov odstranitve blaga, ki ni v skladu s pogodbo in ki ga je potrošnik pravilno vgradil, prodajalcu

Izrek

1. Člen 3(2) in (3) Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij je treba razlagati tako, da mora prodajalec, kadar je z zamenjavo vzpostavljena skladnost blaga, ki ni v skladu s pogodbo in ki ga je potrošnik v skladu z njegovo vrsto in namenom v dobri veri vgradil, preden se je pokazala napaka, bodisi odstraniti to blago iz stvari, v katero je bilo vgrajeno, in vanjo vgraditi nadomestno blago bodisi nositi stroške, ki so nujni za to odstranitev in za vgraditev nadomestnega blaga. Ta obveznost prodajalca ni odvisna od tega, ali se je ta s prodajno pogodbo zavezal, da bo vgradil sprva kupljeno potrošniško blago.
2. Člen 3(3) Direktive 1999/44 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da bi nacionalna zakonodaja prodajalcu dala pravico, da zavrne edino mogoče sredstvo, in sicer zamenjavo blaga, ki ni v skladu s pogodbo, ker mu ta zamenjava, zaradi katere je treba to blago odstraniti iz stvari, v katero je bilo vgrajeno, in vanj vgraditi nadomestno blago, povzroča nesorazmerne stroške glede na vrednost, ki bi jo imelo blago, če bi bilo v skladu s pogodbo, in pomen neskladnosti s pogodbo. Vendar ta določba ne nasprotuje temu, da je v takem primeru pravica potrošnika do povračila stroškov odstranitve blaga z napako in vgraditve nadomestnega blaga omejena s tem, da prodajalec prevzame zgolj sorazmerne stroške.

⁽¹⁾ UL C 90, 18.4.2009.