

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 8. marca 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal du travail de Bruxelles – Belgija) – Gerardo Ruiz Zambrano proti Office national de l'emploi (ONEM)

(Zadeva C-34/09) ⁽¹⁾

(Državljanstvo Unije — Člen 20 PDEU — Podelitev pravice do prebivanja v skladu s pravom Unije mladoletnemu otroku na ozemlju države članice, katere državljanstvo ima ta otrok, neodvisno od njegovega predhodnega izvajanja pravice do gibanja na ozemlju držav članic — Podelitev, v istih okoliščinah, izpeljane pravice do prebivanja predniku, državljanu tretje države, ki vzdržuje mladoletnega otroka — Vpliv pravice do prebivanja mladoletnega otroka na zahteve, ki jih mora z vidika delovnega prava izpolniti prednik tega mladoletnika, ki je državljan tretje države)

(2011/C 130/02)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevni sodišče

Tribunal du travail de Bruxelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gerardo Ruiz Zambrano

Tožena stranka: Office national de l'emploi (ONEM)

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunal du travail de Bruxelles – Razlaga členov 12, 17 in 18 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti, v povezavi s členi 21, 24 in 34 Listine o temeljnih pravicah – Podelitev pravice do prebivanja državljanu Unije na ozemlju države članice, katere državljanstvo ima, neodvisno od njegovega predhodnega izvajanja pravice do gibanja? – V istih okoliščinah, podelitev izpeljane pravice do prebivanja predniku, državljanu tretje države, ki vzdržuje mladoletnega otroka z državljanstvom države članice, česar bi bil deležen v vsakem primeru, če bi mladoletni otrok izvajal pravico do

gibanja? – Posledice pravice do prebivanja mladoletnega otroka na zahteve, ki jih mora z vidika delovnega prava izpolniti prednik tega mladoletnika, ki je državljan tretje države.

Izrek

Člen 20 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica, prvič, državljanu tretje države, ki vzdržuje svoje mladoletne otroke, ki so državljani Unije, zavrne prebivanje v državi članici, v kateri imajo ti stalno prebivališče in katere državljani so, in drugič, temu državljanu tretje države zavrne izdajo delovnega dovoljenja, če bi taki odločbi tem otrokom onemogočili dejansko izvrševanje bistvene vsebine pravic, ki so jim podeljene zaradi statusa državljanov Unije.

⁽¹⁾ UL C 90, 18.4.2009.**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 3. marca 2011 – Evropska komisija proti Kraljevini Nizozemska**(Zadeva C-41/09) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države — Davek na dodano vrednost — Šesta direktiva o DDV — Direktiva 2006/112/ES — Uporaba nižje stopnje — Žive živali, ki so običajno namenjene za pripravo živil za prehrano ljudi in živali — Dobava, uvoz in pridobitev konj)

(2011/C 130/03)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in W. Roels, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: C. M. Wissels, M. Noort, D. J. M. de Grave in J. Langer, zastopniki)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: M. Lumma in C. Blaschke, zastopnika), Francoska republika (zastopnik: B. Beaupère-Manokha, zastopnica)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev člena 12 v povezavi s Prilogo H k Šesti direktivi Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/ES) (UL L 145, str. 1) in členov 96, 97, 98 in 99 v povezavi s Prilogo III k Direktivi Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Nižja stopnja – Dobava, uvoz in pridobitev nekaterih živih živali (med drugim konj), ki niso namenjene pripravi ali proizvodnji živil za prehrano ljudi ali živali

Izrek

1. Kraljevina Nizozemska s tem, da je uporabila nižjo stopnjo davka na dodano vrednost za vsako dobavo, uvoz in pridobitev konj znotraj Skupnosti, ni izpolnila obveznosti iz člena 12 Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2006/18/ES z dne 14. februarja 2006, v povezavi s Prilogo H k tej direktivi in iz členov od 96 do 99(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s Prilogo III k tej direktivi.
2. Kraljevini Nizozemski se naloži plačilo stroškov.
3. Zvezna republika Nemčija in Francoska republika nosita svoje stroške.

(¹) UL C 129, 6.6.2009.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 3. marca 2011 – Evropska komisija proti Irski

(Zadeva C-50/09) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 85/337/EGS — Obveznost pristojnega okoljskega organa, da opravi presojo vplivov projektov na okolje — Več pristojnih organov — Potreba po zagotavljanju presoje medsebojnega vpliva dejavnikov, ki bi lahko bili neposredno ali posredno prizadeti — Uporaba direktive za rušilna dela)

(2011/C 130/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Oliver, C. Clyne in J.-B. Laignelot, zastopniki)

Tožena stranka: Irska (zastopniki: D. O'Hagan, zastopnik, G. Simons SC, D. McGrath, BL)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države - Členi 2, 3 in 4 Direktive Sveta 85/337/EGS z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 175, str. 40) – Dolžnost opisati in ovrednotiti neposredne in posredne učinke projekta na dejavnike, naštetje v členu 3 direktive

Izrek

1. Irska s tem, da:

- ni prenesla člena 3 Direktive Sveta z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (85/337/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 97/11/ES z dne 3. marca 1997 in z Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003,
- ni zagotovila, da bodo zahteve iz členov od 2 do 4 Direktive 85/337, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2003/35, v celoti izpolnjene, kadar imajo pristojnost odločanja o projektu tako irski organi za prostorsko načrtovanje kot tudi agencija, in
- je rušilna dela izključila s področja uporabe svoje zakonodaje, s katero je prenesla Direktivo 85/337, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2003/35,

ni izpolnila obveznosti iz navedene direktive.

2. Irski se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 82, 4.4.2009.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 3. marca 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Symvoulio tis Epikrateias – Grčija) – Kakavetsos-Fragkopoulos AE Epexergasias kai Emporias Stafidas, nekdanja K. Fragkopoulos kai SIA O.E. proti Nomarchiaki Aftodioikisi Korinthias

(Zadeva C-161/09) (¹)

(Prosti pretok blaga — Ukrepi z enakim učinkom kot količinska omejitev — Korinte — Nacionalni predpisi, ki se nanašajo na varstvo kakovosti proizvoda — Omejitve trženja glede na različne pokrajine proizvodnje — Utemeljitev — Sorazmernost)

(2011/C 130/05)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Symvoulio tis Epikrateias