

Odločba oddelka za izbris: delna ugoditev zahtevi za ugotovitev ničnosti.

Odločba odbora za pritožbe: pritožba v zadevi R 946/2007-2 se dovoli; izpodbijana odločba, s katero se je zavrnila zahteva za ugotovitev ničnosti, se razglasi za nično; pritožba v zadevi R 1151/2007-2 se zavrne.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev členov 52(3), 8(1)(b) Uredbe Sveta 40/94 in splošnih načel prava znamk, saj je odbor za pritožbe napačno odločil, da je tožeča stranka podala soglasje za registracijo znamke Skupnosti, ki je bila predmet zahteve za ugotovitev ničnosti, in ker zato ni preučil, ali obstaja verjetnost zmede med zadevnima znamkama.

Tožba, vložena 22. decembra 2008 – Deutsche Post proti Komisiji

(Zadeva T-570/08)

(2009/C 55/73)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Deutsche Post AG (Bonn, Nemčija) (zastopnika: J. Sedemund in T. Lübbig, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— Odločba Komisije Evropskih skupnosti z dne 30. oktobra 2008 o odredbi za predložitev podatkov v postopku „Državne pomoči C 36/2007 – Državne pomoči v korist Deutsche Post AG“ naj se razglasi za nično;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba se nanaša na Odločbo Komisije Evropskih skupnosti C(2008) 6468 z dne 30. oktobra 2008, v kateri je Komisija v postopku državnih pomoči C 36/2007 (ex NN 25/2007) Nemčija v skladu s členom 10(3) Uredbe (ES) št. 659/1999 ⁽¹⁾ zahtevala, da se predložijo vsi dokumenti, informacije in podatki, ki so potrebni za ovrednotenje izkupička in stroškov družbe Deutsche Post od 1989 do 2007.

Tožeča stranka navaja štiri tožbene razloge.

V prvem, drugem in tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da bi bilo treba odločbo razglasiti za nično že zaradi bistvene kršitve postopka, ker:

- predpostavke veljavne določitve roka ter „opomina, v katerem je določen dodatni rok“ v smislu člena 5(2) in 10(3) Uredbe št. 659/1999 niso izpolnjene;
- je v odredbi za predložitev podatkov huda napaka v obrazložitvi in zato ta odredba krši člen 253 ES;
- Komisija ni dala priložnosti zvezni vladi in tožeči stranki, da predložita stališča k varstvu poslovnih tajnosti tožeče stranke in je s tem kršila člena 287 ES in 10 ES.

V četrtem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da bi bilo treba izpodbijano odločbo poleg tega razglasiti za nično zaradi kršitve materialnega prava Skupnosti, ker je uporaba zahtevanih podatkov o stroških in izkupičkih od 1. januarja 1995 do 31. decembra 2007 v zvezi s preučitvijo „finančne izravnave“ v nasprotju s členoma 86(2) ES in 87(1) ES v povezavi z načeli sorazmernosti, pravne varnosti in prepovedi diskriminacije, ki izvira iz prava Skupnosti, in ker je nazadnje očitno neprimerna za ovrednotenje določb o pokojnini in odgovornosti, ki izvirajo iz predpisov o državnih pomočeh.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 88 ESg (UL L 83, str. 1).

Tožba, vložena 22. decembra 2008 – Nemčija proti Komisiji

(Zadeva T-571/08)

(2009/C 55/74)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: M. Lumma in B. Klein, zastopnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

— Odločba Komisije z dne 30. oktobra 2008 o odredbi za predložitev podatkov v postopku „Državne pomoči C 36/2007 – Državne pomoči v korist Deutsche Post AG“ naj se razglasi za nično;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba se nanaša na Odločbo Komisije Evropskih skupnosti C(2008) 6468 z dne 30. oktobra 2008, v kateri je Komisija v postopku državnih pomoči C 36/2007 (ex NN 25/2007) Nemčija v skladu s členom 10(3) Uredbe (ES) št. 659/1999 ⁽¹⁾ zahtevala, da se predložijo vsi dokumenti, informacije in podatki, ki so potrebni za ovrednotenje izkupička in stroškov družbe Deutsche Post od 1989 do 2007.

Tožeča stranka navaja dva tožbena razloga.

Tožeča stranka v prvem tožbenem razlogu navaja, da se z odredbo za predložitev podatkov bistveno krši postopek.

- Predpostavke veljavne določitve roka ter „opomina, v katerem je določen dodatni rok“ v smislu člena 5(2) in 10(3) Uredbe št. 659/1999 niso izpolnjene. Podredno tožeča stranka opozarja na to, da je sama določitev roka v odredbi za predložitev podatkov nesorazmerna.
- Odredba za predložitev podatkov nato ne zagotavlja varovanje poslovnih tajnosti družbe Deutsche Post AG, ki je določeno v členu 287 ES, saj so bili podatki domnevno posredovani za obdelavo zunanjemu podjetju, ki verjetno dela tudi za konkurentne družbe Deutsche Post AG, in Komisija noče v zvezi s tem posredovati dodatnih informacij.

Tožeča stranka v drugem tožbenem razlogu navaja, da odredba o predložitvi podatkov krši tudi člena 87(1) ES in 86(2) ES v povezavi z načeloma sorazmernosti in pravne varnosti, saj zahtevani podatki niso nujni za presojo treh zadevnih državnih ukrepov z vidika predpisov o državnih pomočeh.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena [88] ES (UL L 83, 27.3.1999, str. 1).

Tožba, vložena 17. decembra 2008 – TF1 proti Komisiji

(Zadeva T-573/08)

(2009/C 55/75)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Télévision française 1 SA (TF1) (zastopnika: J.-P. Hordies in C. Smits, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- razglasi naj se ničnost odločbe, ki jo je Komisija 16. julija 2008 sprejela v zadevi št. 279/2008-France (kapital za France Télévisions);
- Komisiji naj se naloži, da sproži formalni postopek preverjanja pomoči, določen v členu 88(2) ES;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije št. C(2008) 3506 konč. z dne 16. julija 2008, s katero je Komisija ugotovila, da je pomoč v obliki kapitala v znesku 150 milijonov evrov v korist družbi France Télévisions združljiva s skupnim trgom. Tožeča stranka v tem okviru predlaga sprožitev formalnega postopka preverjanja v skladu s členom 88(2) ES.

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja dva razloga:

- ugotovitev resnih težav, zaradi katerih naj bi bila Komisija zavezana sprožiti formalni postopek preverjanja, določen v členu 88(2) ES, s tem da so se te resne težave pokazale i) z dejstvom, da naj bi bila odločba vsebinsko nepravilna, ii) s tem, da podatki, s katerimi je razpolagala Komisija, niso bili zadostni, in iii) z neobičajno kratkim obdobjem ter okoliščinami v predhodni fazi preverjanja;
- neobrazložitev, ker Komisija naj ne bi zbrala vseh potrebnih podatkov oziroma naj ne bi upoštevala podatka, ki ga je imela, in ker bi utemeljitev Komisije iz točke 23 izpodbijane odločbe lahko odstopila od njenih prejšnjih stališč, ne da bi Komisija navedla razloge, zaradi katerih od njih odstopa.