

Tožeča stranka v utemeljitev svojih trditev navaja dva tožbena razloga.

Tožeča stranka trdi, da so evropske institucije kršile temeljno načelo prepovedi diskriminacije, ker so ohranile protidampiške ukrepe glede uvoza RVP s poreklom iz Koreje, medtem ko uvoz RVP iz Malezije in Tajvana ni bil podvržen protidampiškim ukrepom. Tožeča stranka izpodbija tri razloge, ki jih je navedel Svet, da bi upravičil različno obravnavanje. Dejstvo, da je bila pritožba v primeru RVP s poreklom iz Malezije in Tajvana umaknjena in da Svet ničesar ni ugotovil dokončno, po mnenju tožeče stranke ne more upravičevati diskriminatorne obravnave v primeru RVP s poreklom iz Koreje. Tožeča stranka prav tako nasprotuje temu, da bi lahko dejstvo, da je bil v zadevi RVP s poreklom iz Malezije uporabljen drugačni preskus interesa Skupnosti kot preskus Skupnosti, ki je bil uporabljen v zadevi RVP s poreklom iz Koreje, upravičevalo diskriminatorno obravnavo slednjega. Tožeča stranka prav tako v nasprotju z ugotovitvami Sveta trdi, da niti dejstvo, da glede interesa Skupnosti iz preiskav glede Malezije in Tajvana na eni strani in Koreje na drugi strani izhajajo različne ugotovitve, ne more upravičevati diskriminatorne obravnave.

Poleg tega tožeča stranka trdi, da je odločitev, da prenehanja protidampiških ukrepov za uvoz RVP, ki jih je proizvedla in izvozila tožeča stranka, ne utemeljujejo razlogi interesa Skupnosti, protislovnost in neuskklajena.

⁽¹⁾ UL L 247, str. 1.

⁽²⁾ 2007/430/ES: Sklep Komisije z dne 19. junija 2007 o zaključku protidampiškega postopka v zvezi z uvozom sintetičnih rezanih vlaken iz poliestra (RVP) s poreklom iz Malezije in Tajvana in o sprostitvi zneskov, zavarovanih z začasnimi dajatvami (UL L 160, str. 30).

Tožba, vložena 9. decembra 2008 – Cixi Jiangnan Chemical Fiber in drugi proti Svetu

(Zadeva T-537/08)

(2009/C 55/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Cixi Jiangnan Chemical Fiber Co. Ltd, Cixi Santai Chemical Fiber Co. Ltd, Cixi Sansheng Chemical Fiber Co. Ltd, Jiangyin Changlong Chemical Fibre Co. Ltd, Ningbo Dafa Chemical Fiber Co. Ltd, Xiake Color Spinning Co. Ltd, Zhejiang Waysun Chemical Fiber Co. Ltd, Zhejiang Anshun Pettechs Fibre Co. Ltd (Kitajska) (zastopnika: J.-F. Bellis, odvetnik, G. Vallera, Barrister)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožečih strank

- Uredba Sveta (ES) št. 893/2008 z dne 10. septembra 2008 o ohranitvi protidampiških dajatev pri uvozu rezanih vlaken iz poliestra s poreklom iz Belorusije, Ljudske republike Kitajske, Saudove Arabije in Koreje po delnem vmesnem pregledu v skladu s členom 11(3) Uredbe (ES) št. 384/96 ⁽¹⁾ naj se razglasi za nično z retroaktivnim učinkom od 29. decembra 2006, datuma od katerega so se za uvoz rezanih vlaken iz poliestra s poreklom iz Tajvana in Malezije uvedlečasne protidampiške dajatve, za katere je Komisija s Sklepom št. 2007/430/ES z dne 19. junija 2007 ⁽²⁾ odločila, da jih ne bo izterjala.
- Svetu naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke – družbe s sedežem na Kitajskem – s tožbo predlagajo razglasitev ničnosti Uredbe Sveta št. 893/2008 o ohranitvi protidampiških ukrepov v zvezi z, med drugim, uvozom rezanih vlaken iz poliestra (RVP) s poreklom iz Kitajske, ki so jih proizvedle tožeče stranke. Tožeče stranke trdijo, da je treba ista merila, kot so bila uporabljena v Sklepu Komisije št. 2007/430/ES glede RVP s poreklom iz Tajvana in Malezije, uporabiti tudi glede RVP s poreklom iz Kitajske. Zato je treba tudi protidampiške dajatve glede RVP s poreklom iz Kitajske razveljaviti od istega datuma, in sicer od 29. decembra 2006 dalje.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve, na katere se sklicujejo tožeče stranke, so enaki tistim iz zadeve Huvis proti Svetu (T-536/08).

⁽¹⁾ UL L 247, str. 1.

⁽²⁾ 2007/430/ES: Sklep Komisije z dne 19. junija 2007 o zaključku protidampiškega postopka v zvezi z uvozom sintetičnih rezanih vlaken iz poliestra (RVP) s poreklom iz Malezije in Tajvana in o sprostitvi zneskov, zavarovanih z začasnimi dajatvami (UL L 160, str. 30).

Tožba, vložena 9. decembra 2008 – Rewe-Zentral proti UUNT – Kodi Diskontläden (inéa)

(Zadeva T-538/08)

(2009/C 55/55)

Jezik, v katerem je bila vložena tožba: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: REWE-Zentral AG (Köln, Nemčija) (zastopnika: M. Kinkeldey in A. Bognár, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Kodi Diskontlâden GmbH (Oberhausen, Nemčija)

Predloga tožeče stranke

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. oktobra 2008 v zadevi R 744/2008-4 – naj se razveljavi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „in a“ v modri, rožnati in beli barvi za proizvode iz razredov 3, 5 in 16 (prijava št. 4 462 826)

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Kodi Diskontlâden GmbH

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: „MINEA“ (znamka št. 303 61 428.5) za proizvode iz razredov 8, 9 in 16, pri čemer je bil ugovor vložen zoper registracijo za proizvode iz razreda 16

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za ugovore

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 ⁽¹⁾, ker med nasprotujočima si znamkama ne obstaja verjetnost zmede

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

Tožba, vložena 15. decembra 2008 – RWE in RWE Dea proti Komisiji

(Zadeva T-543/08)

(2009/C 55/56)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: RWE AG (Essen, Nemčija), RWE Dea AG (Hamburg, Nemčija) (zastopnika: C. Stadler in M. R hrig, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožečih strank

- Člen 1 Odločbe naj se razglasi za ničnega, ker je bilo v njem ugotovljeno, da sta tožeči stranki krili člen 81(1) ES in člen 53 Sporazuma EGP;
- člen 2 Odločbe naj se razglasi za ničnega, ker je bilo z njim tožečima strankama kot solidarnima dolnikoma naloženo plačilo globe v višini 37 440 000 EUR;
- podredno, globa, ki je v členu 2 Odločbe naložena tožečima strankama kot solidarnima dolnikoma, naj se primerno zniža;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki izpodbijata Odločbo Komisije C(2008)5476 konč. z dne 1. oktobra 2008 v zadevi COMP/39.181 – Vosek za sveče, s katero je tožena stranka ugotovila, da so določena podjetja, med njimi tudi tožeči stranki, zaradi udeležbe pri trajajočem sporazumu in/ali usklajenem ravnanju v sektorju parafinskega voska krila člen 81(1) ES in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru.

Tožeči stranki tožbo utemeljujeta s tremi tožbenimi razlogi.

V okviru prvega tožbenega razloga tožeči stranki navajata, da je tožena stranka krila člen 81(1) ES in člen 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 ⁽¹⁾, s tem da je v škodo tožečih strank nepravilno uporabila pojem podjetja. Tožena stranka naj bi tožeči stranki štela za odgovorni za kršitve prejšnje DEA Mineraloel AG oziroma – po preoblikovanju družbe v skupno podjetje, v katerem imajo družbeniki enake deleže, s Shell – Shell&Dea Oil GmbH, in naj bi jima zato naložila plačilo globe, ne da bi dokazala, da gre za eno gospodarsko enoto.

Podredno tožeči stranki v okviru drugega tožbenega razloga navajata, da je tožena stranka napačno uporabila obvestilo o ugodni obravnavi iz leta 2002 in s tem krila načelo enakega obravnavanja, saj predloga za ugodno obravnavanje, ki ga je za trgovino s parafinskim voskom prejšnje DEA Mineraloel AG oziroma Shell&Dea Oil GmbH vložila Shell, ni razširila na tožeči stranki. Tožena stranka naj bi s tem ravnala v nasprotju s svojim lastnim mnenjem, v skladu s katerim naj bi bila ravno ta trgovina s parafinskim voskom v času od 3. septembra 1992 do 30. julija 2002 del iste gospodarske enote kot tožeči stranki. Pri pravilni uporabi obvestila o ugodnem obravnavanju bi tožena stranka tožeči stranki morala popolnoma oprostiti plačila morebitne globe.

Tožeči stranki v okviru tretjega tožbenega razloga podredno navajata, da je tožena stranka krila bistvena načela določanja višine globe, še posebej načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti, in je s tem krila člen 23(2) in (3) Uredbe št. 1/2003. Tožena stranka naj bi napačno uporabila Smernice za izračun glob iz leta 2006, s tem da je upoštevni promet določila na podlagi premalo reprezentativnega referenčnega obdobja ter je na ta način določila osnovni znesek, ki ni sorazmeren s težo