

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja te tožbene razloge:

Prvič, tožeča stranka trdi, da je Komisija pri sprejetju izpodbijanega ukrepa kršila procesno zahtevo, v skladu s katero mora svetovalec, preden Komisija sprejme odločbo, izdelati pisni predlog, kot je predpisano v Splošnih pogojih in podrobnih smernicah, ki veljajo za okvirno pogodbo projekta „Value Chain Mapping Analysis“.

Drugič, tožeča stranka trdi, da je bila s sprejetjem izpodbijanega ukrepa kršena njena pravica do zaslišanja s strani nepristranskega organa.

Tretjič, trdi, da je bila s sprejetjem izpodbijanega ukrepa kršena njena pravica do obravnave zadeve s strani organa, pri katerem ni navzkrižja interesov.

Dalje, tožeča stranka trdi, da tožena stranka pri sprejemanju izpodbijanega ukrepa ni pravilno in pošteno izračunala in analizirala števila delovnih dni, ki se odštejejo od skupnega števila dni, danih tožeči stranki za izvedbo njenih nalog.

Nazadnje, tožeča stranka trdi, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanega ukrepa zlorabila svoja pooblastila, saj pri določanju števila delovnih dni, ki jih je imela na voljo tožeča stranka, ni upoštevala napak, ki jih je storil svetovalec.

zgoraj opisanega prizadetega zdravja – ki ji niso na voljo v okviru nacionalnega zdravstvenega sistema njene države članice;

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V obravnavani zadevi tožeča stranka podaja tožbo na podlagi nepogodbene odgovornosti, in sicer iz naslova škode, ki naj bi ji nastala zaradi domnevno nezakonite Komisijine zavrnitve, da bi ravnala v skladu z resolucijo, sprejeto na plenarnem zasedanju Evropskega parlamenta ⁽¹⁾, in da bi zagotovila, da bi Danska glede delavcev, vključno s tožečo stranko, ki so bili vpleteni v jedrsko nesrečo v zračnem oporišču Thule na Grenlandiji, uporabila določbe Direktive Sveta 96/29/Euratom z dne 13. maja 1996 o določitvi temeljnih varnostnih standardov za varstvo zdravja delavcev in prebivalstva pred nevarnostmi zaradi ionizirajočega sevanja ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Poročilo Evropskega parlamenta z dne 20. aprila 2007 o posledicah strmoglavljenja pri Thuleju iz leta 1968 za javno zdravje (Peticija št. 720/2002) (2006/2012(INI)).

⁽²⁾ UL L 159, str. 1.

Tožba, vložena 27. novembra 2008 – Eriksen proti Komisiji

(Zadeva T-516/08)

(2009/C 44/90)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Heinz Helmuth Eriksen (Ebeltoft, Danska) (zastopnik: I. Anderson, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Komisiji naj se naloži, naj tožeči stranki plača znesek 800 000 eurov oziroma znesek, ki bi bil po mnenju Sodišča prve stopnje ustrezen in pravičen kot odškodnina za prestando, sedanjost in prihodnjo telesno bolečino in trpljenje in zmanjšanje življenjske aktivnosti, povzročenih zaradi resnega poslabšanja zdravja tožeče stranke, ki izvira iz Komisijine samovoljne in nezakonite zavrnitve zagotovitve vzpostavitve zdravstvenega nadzora za nekdanje zaposlene v zračnem oporišču glede bolezni in zdravstvenih težav, povezanih s sevanjem;
- Komisiji naj se naloži, naj tožeči stranki ali zdravstveni ustanovi plača stroške, ki bodo v prihodnje nastali za zdravljenje in za zdravila – namenjena lajšanju ali zdravljenju njenega

Tožba, vložena 2. decembra 2008 – AIB-Vinçotte Luxembourg proti Parlamentu

(Zadeva T-524/08)

(2009/C 44/91)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: AIB-Vinçotte Luxembourg ASBL (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: R. Adam, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi tožeče stranke

- Za nično naj se razglasi Odločba Evropskega parlamenta z dne 2. oktobra 2008, s katero je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke v okviru razpisa št. INLO – A – BATI LUX – 07 268 & 271 – 00 za razširitev in posodobitev zgradbe Konrad Adenauer v Luxembourgju;
- tožeči stranki naj se pridržijo vse ostale pravice, pravna sredstva, tožbeni razlogi in tožba, zlasti naložitev Parlamentu plačila odškodnine za nastalo škodo;
- v vsakem primeru naj se Parlamentu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija odločbo Parlamenta, s katero je bila zavrnjena njena ponudba v okviru javnega razpisa za del B naročila v zvezi s Projektom za razširitev in posodobitev zgradbe KAD v Luxembourg – naloga za pooblaščen nadzorni organ (UL 2008, S 193-254240).

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja štiri tožbene razloge:

- očitna napaka Parlamenta pri presoji, (i) ker naj združenje, ki mu je bilo oddano naročilo, ne bi imelo potrebnih pooblastil za izvršitev zahtevanih nalog, kot so določena v razpisni dokumentaciji, in (ii) ker naj bi bila cena iz ponudbe tega združenja neobičajno nizka glede na merila iz razpisne dokumentacije;
- kršitev obveznosti obrazložitve, (i) ker naj Parlament ne bi podrobneje navedel konkretnih prednosti izbrane ponudbe glede na ponudbo tožeče stranke, zaradi česar se tožeča stranka ni mogla seznaniti z razlogi, zaradi katerih njena ponudba ni bila sprejeta, in (ii) ker naj tožeča stranka ne bi mogla izvedeti, ali se je ocenjevalni odbor sestal in, če se je, katere sklepe je sprejel;
- kršitev načela skrbnosti, dobrega upravljanja in preglednosti, ker naj Parlament ne bi sporočil zahtevanih pojasnil v razumnih rokih;
- kršitev upravnopravnih določb razpisne dokumentacije, ker naj niti v izpodbijani odločbi niti v nadaljnjih dopisih ne bi bila navedena pravna sredstva.

Tožba, vložena 1. decembra 2008 – Poste Italiane proti Komisiji

(Zadeva T-525/08)

(2009/C 44/92)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Poste Italiane SpA (Rim, Italija) (zastopniki: A. Fratini, A. Sandulli, F. Filpo, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Ugodi naj se tožbi in posledično razglasi za nično Odločbo Komisije z dne 16. julija 2008 o pomoči C42/2006 Italije za obrestovanje tekočih računov Poste Italiane pri Tesoreria dello Stato, ki še ni bila objavljena v Uradnem listu Evropske unije;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Odločbo Komisije z dne 16. julija 2008 o državni pomoči C42/2006, ki jo je Italija izvedla za obrestovanje tekočih računov Poste Italiane pri Tesoreria dello Stato. S to odločbo je bila za nezdržljivo s skupnim trgov razglašena ureditev državnih pomoči v zvezi z obrestovanjem tekočih računov Poste Italiane pri Tesoreria dello Stato, določena z zakonom št. 266 z dne 23. decembra 2005 in s sporazumom med ministrstvom za gospodarstvo in finance in Poste Italiane z dne 23. februarja 2006, ki naj bi jo Italija nezakonito izvedla ob kršenju člena 88(3) Pogodbe, in odrejeno vračilo pomoči.

V utemeljitev svojih predlogov tožeča stranka uveljavlja:

- kršitev členov 253 in 87(1) Pogodbe ES zaradi napačno ugotovljenega dejanskega stanja in očitne napake pri presoji, kar zadeva uporabo merila skrbnega posojilojemalca ob določanju obrestne mere za zasebne posojilojemalce s strani Komisije;
- kršitev člena 87(1) Pogodbe ES zaradi očitne napake pri presoji kar zadeva oceno alternativnih investicij. V tej zvezi je poudarjeno, da so italijanski organi med upravnim postopkom opozorili, da merilo iz sporazuma, ki veže upravljanje z likvidnostjo iz razpoložljivih sredstev pošte, postavlja Poste v manj ugoden položaj v primerjavi z možnostjo zaslužka iz aktivnega upravljanja, in torej ne povzroča „ugodnosti“ v smislu člena 87 Pogodbe.

V tej točki se tožeča stranka sklicuje na upoštevnost raziskave RBS in mnenj finančnih posrednikov, kot tudi na primerjavo z upravljanji vrste trading system, z upravljanjem z likvidnostjo zavarovalnih polic Poste Vita, z upravljanjem skladov Efiposte, francoske družbe ki jo upravlja Poste, in s stroški dolga državne blagajne.

- Kršitev členov 253 in 87(1) Pogodbe ES zaradi pomanjkljive obrazložitve in očitne napake v presoji, člena 12 Pogodbe ES zaradi diskriminacije, kot tudi načel varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti kar zadeva neobstoje analize dejavnika ugodnosti in izkrivljanja konkurence v okviru obveznosti univerzalne storitve, ki bremeni Poste;