

Podredno tožeči stranki navajata, da se Uredba št. 149/2008 nanaša na odločbo, za katero se uporablja člen 6(1) Aarhuške konvencije (*). Po mnenju tožečih strank gre namreč za odločbo, ki ju zadeva neposredno in posamično tako, da izpolnjuje zahteve iz člena 230, odstavek 4, ES.

- (¹) Uredba Komisije (ES) št. 149/2008 z dne 29. januarja 2008 o spremembi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 396/2005 z uvedbo priloge II, III in IV, v katerih so določene mejne vrednosti ostankov pesticidov za živila, zajeta v Prilogi I k navedeni uredbi (UL L 58, str. 1).
- (²) Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL L 264, str. 13).
- (³) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 396/2005 z dne 23. februarja 2005 o mejnih vrednostih ostankov pesticidov v ali na hrani in krmi rastlinskega in živalskega izvora ter o spremembi Direktive Sveta 91/414/EGS (UL L 70, str. 1).
- (⁴) Konvencija o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (UL 2005, L 124, str. 4).

Tožba, vložena 26. avgusta 2008 – vwd Vereinigte Wirtschaftsdienste proti Komisiji

(Zadeva T-353/08)

(2008/C 301/70)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: vwd Vereinigte Wirtschaftsdienste AG (Frankfurt am Main, Nemčija) (zastopniki: R. Bechtold, U. Soltész in C. von Köckritz, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- V skladu s členom 231, prvi odstavek, ES naj se v celoti za nično razglasi Odločba Komisije z dne 19. februarja 2008 – COMP/M.4726 – Thomson Corporation/Reuters Group;
- V skladu s členom 87(2) Poslovnika Sodišča prve stopnje naj se Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija Odločbo Komisije z dne 19. februarja 2008 v zadevi COMP/M.4726 – Thomson Corporation/Reuters Group, s katero je Komisija združitve ponudnikov finančnih informacij Thomson Corporation in Reuters Group v skladu s členom 8(2) Uredbe ES o združitvah (¹) razglasila za združljivo s skupnim trgom.

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja, da so bile pri sprejetju izpodbijane odločbe storjene očitne napake pri presoji, pravo je bilo napačno uporabljeno, prišlo pa je tudi do kršitev postopka. V zvezi s tem tožeča stranka navaja deset tožbenih razlogov.

Prvič, trg za *real-time datafeeds* je bil napačno opredeljen, zaradi česar je odločba Komisije protislovna in je v nasprotju s prakso odločanja Komisije.

Drugič, Komisija je, s tem da je pri presoji horizontalnih učinkov združitve napačno presodila konkurenčni pritisk, ki ga je povzročal Thomson, in ni upoštevala vertikalnih učinkov združitve, napačno presodila tržni položaj zadevnih podjetij in učinke združitve na trg za *real-time datafeeds*.

Tretjič, konkurenčni pritisk, ki je na trgu za *market data platforms* izhajal iz kombinacije Thomsona z Wombatom kot edinim resnim potencialnim konkurentom, pri presoji horizontalnih učinkov združitve ni bil upoštevan.

Četrtrič, povečanje spodbude Reutersa za omejevanje dostopa tretjim do *contribution data*, ki ga je povzročila združitve, ni bila preizkušena.

Petič, Komisija je napačno presodila tržni položaj zadevnih podjetij in učinke združitve na trgu za *news*, poleg tega pa je bil brez prepričljive utemeljitve omogočen nastanek monopola na *upstream* trgu.

Šestič, učinki združitve na konkurenco na trgih za *desktop products in reseach & asset management* in predvsem nacionalnih trgih za *wealth management desktop products* niso bili zadostno raziskani.

Sedmič, negativni splošni učinki, ki zaradi združitve nastanejo zunaj meja trgov, niso bili preizkušeni, čeprav je Komisija priznala, da se zadevni trgi prekrivajo.

Osmič, zaveze, ki ne zadevajo vseh trgov, na katerih bo zaradi združitve prišlo do oviranja učinkovite konkurence, so se šteje za zadostne.

Devetič, zaveze na zadevnih področjih poleg tega niso primerne, da bi se zagotovila učinkovita konkurenca.

Desetič, zaradi kršitve postopka je bila kršena pravica tožeče stranke do zaslišanja.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) (UL L 24, str. 1).

Tožba, vložena 27. avgusta 2008 – Peek & Cloppenburg in van Graaf proti UUNT – Thailand (Thai Silk)

(Zadeva T-361/08)

(2008/C 301/71)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Peek & Cloppenburg (Hamburg, Nemčija) in van Graaf GmbH & Co. KG (Dunaj, Avstrija) (zastopniki: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde in J. Pause, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Tajska

Predlogi tožečih strank

- Razveljavi naj se odločba št. R 1677/2007-4 četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 10. junija 2008;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tajska

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „Thai Silk“ v „temnomodri in beli“ barvi za proizvode iz razredov 24 in 25 (prijava št. 4 099 297)

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeči stranki

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: podoba pava v črni in beli barvi za proizvode in storitve iz razredov 18, 25 in 35

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, saj naj bi zaradi podobnega splošnega vtisa obstajala verjetnost zmede med spornima znamkama.

Tožba, vložena 28. avgusta 2008 – IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds proti Komisiji

(Zadeva T-362/08)

(2008/C 301/72)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnika: S. Crosby in S. Santoro, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke:

- Komisiji naj se odredi, da Sodišču predloži dopis z dne 15. marca 2000, ki ga je G. Schröder, nemški kancler, poslal R. Prodiju, predsedniku Komisije;
- ugotovi naj se, da je bilo v izpodbijani odločbi napačno uporabljeno pravo in da je bila storjena očitna napaka pri presoji, in zato naj se razglasi za nično; in
- Komisiji naj se v skladu s členom 87 Poslovnika Sodišča prve stopnje naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Sodišče je s sodbo z dne 18. decembra 2007 v zadevi C-64/05 P (¹) razveljavilo sodbo Sodišča prve stopnje z dne 30. novembra 2004 v zadevi IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds proti Komisiji (T-168/02, Recueil, str. II-4135), s katero je razglasilo za nično Odločbo Komisije z dne 26. marca 2002 o zavrnitvi dostopa do dokumentov, ki jih je zahtevala tožeča stranka z dopisom z dne 20. decembra 2001 v zvezi z ukinitvijo območja Elbe v Hamburgu, naravnega rezervata, ki je zavarovan s programom Natura 2000, ki ga določa Direktiva Sveta 92/43/EGS (²), zaradi širitve obstoječe tovarne družbe Daimler Chrysler Aerospace GmbH za končno sestavljanje Airbusa A3XX. Tožeča stranka je zato ob upoštevanju sodbe Sodišča v pritožbenem postopku z dopisom z dne 13. februarja 2008 ponovila svojo prošnjo za dostop do zahtevanih dokumentov in 29. aprila 2008 vložila potrdilno prošnjo v skladu s členom 7(4) Uredbe (ES) št. 1049/2001 (³).