

Tožeča stranka poleg tega trdi, da je Komisija s tem, da se je napačno oprla na dovoljene izjeme za zavrnitev dostopa do zahtevanih dokumentov, kršila člen 255 ES ter člene 1(a), 2(1) in (3), 4(1) do (6) Uredbe o dostopu, zato izpodbijana odločba zaradi kršitve Pogodbe ES in kateregakoli pravnega pravila, ki se nanaša na njeno uporabo, kot je to predvideno v členu 230(2) ES, ni veljavna.

(<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, str. 43).

(<sup>2</sup>) UL L 298, str. 23.

(<sup>3</sup>) UL L 202, str. 60.

Najprej, tožeča stranka očita kršitev člena 4(2), prva in tretja alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 (<sup>1</sup>), ker naj bi Komisija napačno razlagala oziroma napačno uporabila odstopanja iz tega predpisa. Tožeča stranka dalje zatrjuje, da je Komisija kršila člen 4(2), zadnji del stavka, Uredbe št. 1049/2001, ker je neupravičeno zanikala prevladujoč javni interes tožeče stranke za dostop do spisa v zadevi COMP/F/38.899. Nazadnje pa navaja, da je Komisija kršila člen 4(6) Uredbe št. 1049/2001, ker bi morala omogočiti vpogled vsaj v del dokumentov iz spisa v zadevi COMP/F/38.899.

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, str. 43).

### **Tožba, vložena 25. avgusta 2008 – EnBW Energie Baden-Württemberg proti Komisiji**

(Zadeva T-344/08)

(2008/C 272/83)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Stranki**

*Tožeča stranka:* EnBW Energie Baden-Württemberg AG (Karlsruhe, Nemčija) (zastopnika: A. Bach in A. Hahn, odvetnika)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

#### **Predlogi tožeče stranke**

- Odločba Evropske komisije D (2008) 4931 z dne 16. junija 2008 o zahtevi za dostop do upravnih spisov v zadevi COMP/F/38.899 (Plinsko izolirane stikalne naprave) naj se razglasi za nično;
- podredno, Odločba Evropske komisije D (2008) 4931 z dne 16. junija 2008 o zahtevi za dostop do upravnih spisov v zadevi COMP/F/38.899 (Plinsko izolirane stikalne naprave) naj se razglasi za nično v delu, v katerem je Komisija tožeči stranki zavrnila tudi delni dostop do dokumentov iz spisa;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka izpodbija Odločbo Komisije z dne 16. junija 2008, s katero ji je zavrnila dostop do dokumentov v spisu Komisije v zadevi COMP/F/38.899 – plinsko izolirane stikalne naprave.

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi uveljavlja tri tožbene razloge.

### **Tožba, vložena 22. avgusta 2008 – Helena Rubinstein proti UUNT – Allergan (BOTOLIST)**

(Zadeva T-345/08)

(2008/C 272/84)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Helena Rubinstein, SNC (Pariz, Francija) (zastopnika: A. von Mühlendahl in J. Pagenberg, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Allergan, Inc. (Irvine, Združene države)

#### **Predlogi tožeče stranke**

- Razveljavi naj se odločba Prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (Znamke in modeli) z dne 28. maja 2008 v zadevi R 863/2007 1;
- Zavrne naj se pritožba druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe zoper Odločbo Oddelka za izbris tožene stranke, ki je bila sprejeta 28. marca 2007 v zadevi 1118 C;
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški tožeče stranke pred Odborom za pritožbe; in
- Drugi stranki v postopku pred Odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški tožeče stranke pred Odborom za pritožbe, če bi postala intervent v tej zadevi.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: Besedna znamka „BOTOLIST“ za proizvode iz razreda 3 – Registracija znamke Skupnosti št. 2 686 392.

Imetnik znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Druga stranka pred odborom za pritožbe.

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: Registracija znamke Skupnosti št. 2 015 832: figurativna znamka „BOTOX“ za proizvode iz razreda 5; registracija znamke Skupnosti št. 2 575 371: figurativna znamka „BOTOX“ za proizvode iz razreda 5; registracija znamke Skupnosti št. 1 923 986: figurativna znamka „BOTOX“ za proizvode iz razredov 5 in 16; registracija znamke Skupnosti št. 1 999 481: besedna znamka „BOTOX“ za proizvode iz razreda 5; različne registracije znamke „BOTOX“ v državah članicah Evropskih skupnosti.

Odločba oddelka za izbris: Zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe Oddelka za izbris

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(5) Uredbe Sveta št. 40/94, ker ni dokazov, da so imele prejšnje znamke ugled v upoštevem času, saj si nasprotujoče si znamke niso dovolj podobne, ker tudi ni dokaza, da bi uporaba registrirane znamke Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti, škodila razlikovalnosti in ugledu prejšnjih znamk in ni dokazov, da je tožeča stranka ravnala brez upravičenega razloga, ko je sprejela registrirano znamko Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti; kršitev člena 73 Uredbe Sveta št. 40/94, ker v izpodbijani odločbi niso podani razlogi na katerih temelji.

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Touchnet Information Systems, Inc. (Lenexa, Združene države)

**Predlogi tožeče stranke**

- Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. maja 2008 v zadevi R 493/2007-2 naj se razveljavi;
- Podredno, odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. maja 2008 v zadevi R 493/2007-2 naj se razveljavi v takem obsegu kot Sodišče prve stopnje meni, da je potrebno; in
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „iTouch“ za storitve iz razredov 38 in 42.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Druga stranka pred odborom za pritožbe.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Besedna znamka Skupnosti št. 1 449 503 „TOUCHNET“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 37 in 42.

Odločba oddelka za ugovore: Sprejetje ugovora v celoti.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, ker odbor za pritožbe ni ugotovil, da obstaja verjetnost zmede med nasprotujočima si znamkama.

**Tožba, vložena 20. avgusta 2008 – iTouch International proti UUNT – Touchnet Information Systems (iTouch)**

(Zadeva T-347/08)

(2008/C 272/85)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: iTouch International plc (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: T. Alkin, Barrister)

**Tožba, vložena 22. avgusta 2008 – Papierfabrik Hamburger-Spremborg proti Komisiji**

(Zadeva T-350/08)

(2008/C 272/86)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Papierfabrik Hamburger-Spremborg GmbH & Co KG (Spremborg, Nemčija) (zastopnik: S. Polster, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti