

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe zatrjuje, da je tožena stranka z upravnim in zakonodajnim ravnanjem med, pred in po zaključku protidampinškega postopka v zvezi z uvozom CD-R-jev s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, Hongkonga in Malezije večkrat in dovolj resno kršila standarde, ki načeloma veljajo v protidampinškem pravu in naj bi tožeči stranki podeljevali pravice. Tožeča stranka poleg tega trdi, da naj bi Komisija s temi dovolj resnimi kršitvami prava povzročila tožeči stranki veliko škodo. Nazadnje pa zatrjuje, da obstaja med resnimi kršitvami prava in škodo, ki je že in bo še nastala, neposredna vzročna zveza.

(<sup>1</sup>) Sklep Komisije z dne 3. novembra 2006 o zaključku protidampinškega postopka glede uvoza kompaktnih diskov za snemanje (CD+/-R) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, Hongkonga in Malezije (UL L 305, str. 15).

**Pritožba, ki jo je 16. julija 2008 vložil P. Longinidis zoper sodbo, ki jo je 24. aprila 2008 razglasilo Sodišče za uslužbence v zadevi F-74/06, Pavlos Longinidis proti Cedefop**

(Zadeva T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

Jezik postopka: grščina

## Stranki

*Pritožnica:* Pavlos Longinidis (zastopnik: P. Giatagantzidis in S. Stavropoulou, odvetnika)

*Druga stranka v postopku:* Cedefop

## Predlogi pritožnice:

- Razveljavitev sodbe Sodišča za uslužbence Evropskih skupnosti z dne 24. aprila 2008, v zadevi Longinidis proti Cedefop, F-74/06;
- razglasitev ničnosti odločbe direktorice Cedefopa z dne 30. novembra 2005 s katero se prekinja pogodba tožeče stranke o zaposlitvi za nedoločen čas z dne 4. marca 2003 ter vseh drugih povezanih upravnih odločb;
- razglasitev ničnosti odločbe direktorice Cedefopa z dne 11. novembra 2005 o spremembi sestave Komisije za pritožbe Cedefopa ter vseh drugih povezanih upravnih odločb;
- razglasitev ničnosti odločbe Komisije za pritožbe Cedefopa z dne 24. maja 2006 s katero je bil zavrtnjena pritožba tožeče

stranke z dne 28. februarja 2006 ter vseh drugih povezanih upravnih odločb;

- ugoditev pritožbi tožeče stranke z dne 19. junija 2006;
- Cedefopu naj se naloži plačilo vseh stroškov postopka na prvi stopnji ter pritožbenega postopka.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je s tožbo med drugim zahtevala razglasitev ničnosti odločbe direktorata Cedefopa, s katero je bila prekinjena njena pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas. Ta tožba je bila zavrtnjena s sodbo Sodišča prve stopnje z dne 24. aprila 2008.

Tožeča stranka s pritožbo trdi, da je bila izpodbijana sodba izrečena s kršitvijo postopkovnih pravil s področja dokaznega bremena, saj je temeljila na elementih, ki niso bili dokazani. Sodišče za uslužbence je zlasti, pri preverjanju argumenta tožene stranke, ki je trdila, da so bili razlogi za odpustitev, na sestanku dne 23. novembra 2005, ustno sporočeni tožeči stranki, naredilo pravno napako, ker je spremenilo dokaz.

Tožeča stranka poleg tega trdi, da je izpodbijana sodba nezadostno obrazložena. Zlasti trdi, da Sodišče za uslužbence ni dovolj obrazložilo svoje presoje v zvezi z dejstvom, da naj bi Cedefop na običajen in zadovoljiv način obvestil tožečo stranko o odpusti, poleg tega tudi ni predložilo pojasnil glede vseh dejstev, ki so po njegovem mnenju vodila do odpustitve.

Nazadnje, tožeča stranka trdi, da njegove pritožbe z dne 28. februarja 2006 zoper odločbe o odpustitvi, Komisija za pritožbe ni obravnavala nepristransko in pravično.

**Tožba, vložena 24. julija 2008 – BASF Plant Science in drugi proti Komisiji**

(Zadeva T-293/08)

(2008/C 272/55)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

*Tožeče stranke:* BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Nemčija), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Švedska), Amylogene HB (Svalöv, Švedska) in BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Nemčija) (zastopniki: D. Waelbroeck, U. Zinsmeister, odvetnika in D. Slater, Solicitor)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožecilih strank**

- Obravnavana tožba naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;
- ugotovi naj se, da Komisija, s tem ko ni sprejela potrebnih ukrepov, predvidenih v členu 18 Direktive 2001/18/ES z dne 12. marca 2001 in členu 5 Sklepa Sveta 1999/468/ES z dne 28. junija 1999 in opustila sprejetje odločbe Amflora, ni izpolnila obveznosti iz teh členov;
- podredno, odločba Komisije z dne 14. maja 2008, ki je bila tožeci stranki vročena z dopisom z dne 19. maja 2008, o pooblastilu Evropski agenciji za varnost hrane (EFSA) „za konsolidirano mnenje glede uporabe genov označevalcev odpornosti na antibiotike (ARM), ki se uporabljajo kot geni označevalci v gensko spremenjenih rastlinah“ in začasno prekinitev postopka za sprejetje odločbe Amflora, naj se razglasi za nično;
- dovolijo naj se predlagani pripravljalni ukrepi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke trdijo, da je Komisija, s tem ko je opustila sprejetje odločbe glede prošnje za odobritev dajanja v promet gensko spremenjenega krompirja („krompir Amflora“) za industrijsko uporabo v skladu z Direktivo 2001/18/ES<sup>(1)</sup>, kršila obveznosti iz člena 18(1) navedene direktive in iz člena 5(6) Sklepa Sveta 1999/468/ES („sklep o komitologiji“) <sup>(2)</sup> in s tem opustila ukrepanje v skladu s členom 232 ES.

Tožeče stranke navajajo, da je obveznost Komisije za sprejetje take odločbe v časovnem okviru, določenem v Direktivi 2001/18/ES, podrobneje določena s številnimi dejavniki, zlasti s (a) potrebo po ohranjanju institucionalnega ravnovesja, (b) upoštevanjem pravne podlage pri zahtevi Komisije in (c) splošnimi načeli prava ES.

Vendar, če bi Sodišče ugotovilo, da pomeni dopis Komisije z dne 19. maja 2008 opredelitev stališča Komisije in da je zato tožba tožecilih strank zaradi nedelovanja nedopustna, tožeče stranke podredno predlagajo, naj Sodišče odločbo Komisije z dne 14. maja 2008 o pooblastilu Evropski agenciji za varnost hrane za konsolidirano mnenje in začasno prekinitev postopka za izdajo pete znanstvene ocene, ki je bila podlaga za sprejetje izpodbijane odločbe, razglasi za nično.

Tožeče stranke trdijo, da je Komisija, s tem ko je sprejela izpodbijano odločbo in tako še bolj zavlekla sprejetje odločbe Amflora, kršila člen 18(1) Direktive 2001/18 in člen 5(6), pododstavek 3, sklepa o komitologiji, na podlagi katerega bi morala biti odločba Amflora sprejeta v 120-ih dneh po uvedbi postopka Skupnosti, in temeljna načela prava ES, in sicer sora-

zmernosti, dobrega upravljanja, varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in prepovedi diskriminacije.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS (UL L 106, str. 1).

<sup>(2)</sup> Sklep Sveta 1999/468/ES z dne 28. junija 1999 o določitvi postopkov za uresničevanje Komisiji podeljenih izvedbenih pooblastil (UL C 184, str. 23).

**Tožba, vložena 1. avgusta 2008 – Elf Aquitaine proti Komisiji****(Zadeva T-299/08)**

(2008/C 272/56)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Elf Aquitaine SA (Courbevoie, Francija) (zastopnika: E. Morgan de Rivery, S. Thibault-Liger, odvetnika)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Primarno naj se Odločba Komisije Evropskih skupnosti št. C(2008) 2626 konč. z dne 11. junija 2008 v delu, v katerem se nanaša na družbo Elf Aquitaine, na podlagi člena 230 ES razglasi za nično.
- Podredno:
  - na podlagi člena 229 ES naj se odpravi ali zmanjša globa v višini 22 700 000 eurov, ki je bila solidarno naložena družbi Arkema France SA in družbi Elf Aquitaine s členom 2(c) Odločbe Komisije Evropskih skupnosti št. C(2008) 2626 konč. z dne 11. junija 2008;
  - na podlagi člena 229 ES naj se odpravi ali zmanjša globa v višini 15 890 000 eurov, ki je bila naložena družbi Elf Aquitaine s členom 2(e) Odločbe Komisije Evropskih skupnosti št. C(2008) 2626 konč. z dne 11. junija 2008;
- Komisiji Evropskih skupnosti naj se v vsakem primeru naloži plačilo vseh stroškov.