

Navajana znamka ali znak: Francoska registracija št. 043 303 854 besedne znamke „VISUAL“ za storitve iz razreda 44.

Odločba oddelka za ugovore: Zavrnitev prijave znamke Skupnosti v celoti.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1) Uredbe Sveta št. 40/94, ker med nasprotujočima si znamkama ni verjetnosti zmede.

Tožba, vložena 8. julija 2008 – Canon Communications proti UUNT – Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(Zadeva T-262/08)

(2008/C 223/97)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Canon Communications LLC (Los Angeles, Združene države) (zastopnik: M. Mak, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Nemčija)

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razveljavi odločba odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 30. aprila 2008 v zadevi R 817/2005 1; in
- tožeči stranki/drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „MEDTEC“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35 in 41.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Druga stranka pred odborom za pritožbe.

Navajana znamka ali znak: Nemška registracija št. 39 975 563 besedne znamke „Metec“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35 in 41; mednarodna registracija št. 752 637 besedne znamke „Metec“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35 in 41.

Odločba oddelka za ugovore: Ugoditev ugovoru za vse izpodbijane proizvode in storitve.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Odločba odbora za pritožbe naj se razveljavi, ker obstaja znatna verjetnost, da so nacionalne znamke, navedene v postopkih z ugovorom, neveljavne; podredno, kršitev člena 8(1) Uredbe Sveta št. 40/94, ker med zadevnimi storitvami ni podobnosti in zato ni verjetnosti zmede med nasprotujočima si znamkama ali, še podredno, da zadevne storitve niso dovolj podobne, da bi se lahko sklepalo, da obstaja verjetnost zmede. Podredno bi bilo treba dokazati, da je odbor za pritožbe naredil napako, ker ni preučil dejstva, da je zadevna javnost visoko specializirana in zato ne bo zmede o nasprotujočih si znamkah. Nazadnje, kot podredni tožbeni razlog, je treba dokazati, da je odbor za pritožbe naredil napako, ko ni upošteval dejstva, da je druga stranka pred odborom za pritožbe dopuščala tožeči stranki uporabo zadevne znamke Skupnosti več kot pet let.

Tožba, vložena 7. julija 2008 – Becker Flugfunkwerk proti UUNT – Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Zadeva T-263/08)

(2008/C 223/98)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Nemčija) (zastopnik: O. Griebenow, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Nemčija)